

Zadavatel:

Městská část Praha 5
se sídlem nám. 14. října 4
150 22 Praha 5
IČO: 000 63 631
DIČ: CZ00063631



Veřejná zakázka:

„Dodávka a implementace důvěryhodného digitálního archivu“

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Městská část Praha 5, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 19. 03. 2024 a dne 20. 03. 2024 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tak poskytuje účastníkům toto vysvětlení a změnu zadávací dokumentace č. 1.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Dotaz č. 1.1.:

Vzhledem k akutní hrozbě narůstající inflace žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do Smlouvy mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky:

“Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa.

Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inlace zveřejněna.

V případě, že Inlace přestane být vyhlášována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inlace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.“

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální dodavatele odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny

Odpověď č. 1.1.:

Zadavatel k tomuto uvádí, že při přípravě podkladů pro tuto veřejnou zakázku uvažoval i o implementaci inflační doložky, nicméně rozhodl se ji do smluvního vztahu nezahrnout.

Zadavatel si je samozřejmě vědom současné situace a různých výkladových stanovisek v souvislosti s inflační doložkou ve veřejných zakázkách. Zadavatel ovšem dodává, že implementace inflační doložky je pro zadavatele možností, nikoliv povinností.

Zadavatel se rozhodl inflační doložku nevyužít zejména vzhledem k tomu, že smlouva na tuto veřejnou zakázku malého rozsahu bude uzavřena na dobu určitou, tj. 48 kalendářních měsíců. Případná inflační doložka by dle praxe zadavatele byla opatřena aktivační doložkou ve formě uplynutí určitého času po uzavření smlouvy (zpravidla 2 nebo 3 roky). Proto zadavatel inflační doložku nepovažuje za nezbytnou.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel ovšem dodává, že v případě závažného nárůstu cen služeb v důsledku inflace je připraven s vybraným dodavatelem jednat o případném dodatku ke smlouvě v intencích § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud se jedná o údajnou neporovnatelnost nabídek, tak zadavatel uvádí, že popisovanou logikou by byly neporovnatelné jakékoliv nabídky v rámci veřejných zakázek. Jedná se totiž v podstatě o ocenění „další položky“ související s plněním předmětu veřejné zakázky. Každý dodavatel má přitom svou vlastní cenotvorbu, protože pokud by to tak nebylo a veškeré služby a zboží dodavatelé cenili stejně, neexistoval by žádný prostor pro hospodářskou soutěž.

Zadavatel tedy shrnuje, že nepřipouští začlenění inflační doložky do smlouvy.

Dotaz č. 1.2.:

Zadavatel v odst. 2.2 návrhu smlouvy odkazuje na nenalezený zdroj odkazů. Dodavatel tímto žádá o opravu.

Odpověď č. 1.2.:

Zadavatel uvádí, že tuto chybu v návrhu smlouvy odstranil a účastníkům tak přílohou tohoto Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 1 poskytuje účastníkům opravený návrh smlouvy.

Dotaz č. 1.3.:

Zadavatel v odst. 11.7 resp. 12.1 návrhu smlouvy uvádí, že zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo na úrok z prodlení dle platných právních předpisů a že dodavatel odpovídá zadavateli za veškerou škodu způsobenou porušením smlouvy. Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká případná škoda mohla být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvažil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou.

Odpověď č. 1.3.:

Zadavatel uvádí, že dle jeho názoru je úprava článku 12. 1. smlouvy v souladu s úpravou článku 2913 NOZ a není v rozporu se zásadou přiměřenosti. Zadavatel trvá na tom, aby mu byla uhrazena škoda v plné výši, pokud vznikne, a nevidí důvod výši této škody omezovat.

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že je povinností dodavatele jako profesionála si vyhodnotit veškerá rizika, která mu ze smlouvy mohou vzniknout, tedy i výši případné škody.

Zadavatel ale nijak nezpochybňuje princip předvídatelnosti škody, přičemž v této souvislosti zdůrazňuje i fakt, že jednou ze zadávacích podmínek je povinnost dodavatele mít uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti a kde výše pojistného plnění je sjednána na částku min. 20 mil. Kč (viz bod 7.3.1. zadávací dokumentace nebo ustanovení 17.1. smlouvy).

Zadavatel tedy považuje úpravu smlouvy za dostatečnou a odpovídající a nebude ji měnit.

Dotaz č. 1.4.:

Zadavatel v odst. 17.7 návrhu smlouvy uvádí, že v souladu s §1751 odst. 2 občanského zákoníku se vylučuje aplikace případných obchodních podmínek dodavatele. Zadavatel ale přitom sám v odst. 8.2 uvádí, že součástí návrhu smlouvy jsou všeobecné licenční podmínky. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor?

Odpověď č. 1.4.:

Žádný rozpor zde není.

Podle článku 8 zadávací dokumentace musí dodavatel předložit podepsanou smlouvu, včetně přílohy č. 5 smlouvy „Všeobecné licenční podmínky“, která je její součástí, ve znění, které je obsaženo v příloze č. 7 zadávací dokumentace (návrh smlouvy).

Nicméně pokud by dodavatel ke smlouvě přiložil jinou, vlastní přílohu č. 5 smlouvy obsahující jeho úpravu Všeobecných licenčních podmínek, potom ust. § 1751 odst. 2 NOZ připouští možnost, že kolidující obchodní podmínky (tj. v tomto případě vzorové znění přílohy č. 5 smlouvy ze zadávací dokumentace a případné vlastní Všeobecné licenční podmínky dodavatele) platí v rozsahu, ve kterém nejsou mezi sebou v rozporu.

Článek 17.7. smlouvy proto výslovně vylučuje použití vlastních Všeobecných licenčních podmínek dodavatele ve věci a tím i aplikaci ust. § 1751 odst. 2 NOZ.

Zadavatel tedy uzavírá tím, že pokud by dodavatel k podepsané smlouvě přiložil vlastní přílohu č. 5 smlouvy, smlouva by s ním nebyla uzavřena a dodavatel by byl na základě úpravy článku 8 zadávací dokumentace z výběrového řízení vyloučen.

Dotaz č. 1.5.:

Zadavatel v excelové tabulce, v příloze č. 1 ZD uvádí pokyn, aby dodavatel vyplnil pouze žlutě označená pole. Při vyplnění dochází k automatickém doplnění a výpočtu dalších buněk v excelu, kde dle dodavatele dochází k chybnému výpočtu DPH. Je možné, aby zadavatel poslal novou tabulku, která bude DPH vypočítávat správně?

Odpověď č. 1.5.:

Zadavatel uvádí, že na základě dotazu účastníka prověřil přílohu č. 1 a chybu, na kterou účastník poukazuje opravil. Přílohou tohoto Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 1 tak zadavatel tuto opravenou přílohu zadávací dokumentace účastníkům poskytuje.

Dotaz č. 1.6.:

Zadavatel v excelové tabulce, v příloze č. 1 ZD, na řádku 15 uvádí Celková nabídková cena v Kč bez DPH, která nezahrnuje součet všech cen. Konkrétně ceny za realizaci rozvojových prací 60 MD a ceny za školení 5MD. I když tyto některé položky mohou být ze strany Zadavatele čerpané postupně a nemusí být využité čerpání v plné výši, tak i přes to si Dodavatel myslí, že by měly být zahrnuty do Celkové ceny, tak aby bylo možné definovat maximální celkovou cenu. Může Zadavatel provést úpravu tak, aby Celková nabídková cena zahrnovala všechny cenové položky nabídky?

Odpověď č. 1.6.:

Fakt, že buňka nesčítá položky, na které účastník poukazuje je zapříčiněn chybou v příloze č. 1 zadávací dokumentace.

V celkové nabídkové ceně účastníka mají být zahrnuty i náklady na Rozvojové požadavky a školení. Chybným nastavením vzorce se tak ovšem skutečně neděje.

Zadavatel tak tuto chybu odstranil a účastníkům poskytuje opravenou přílohu č. 1 Zadávací dokumentace: Způsob stanovení nabídkové ceny.

Dotaz č. 1.7.:

Zadavatel v excelové tabulce, v příloze č. 1 ZD, na řádku 13 uvádí položku Školení pro objednatele pro práci se Software, která má měrnou jednotku 5MD. Nikde není uvedena cena pro školení s měrnou jednotkou 1MD. Znamená to tedy, že Zadavatel nebude čerpat školení postupně, ale bude jej čerpat jednorázově v plné výši 5MD?

Odpověď č. 1.7.:

Ano, zadavatel bude čerpat plnou výši 5 MD na školení jednorázově.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dotaz č. 2.1.:

Chápe dodavatel správně, že objednatel zajistí v rámci zajištění serverového prostředí ve vlastní režii i licence pro OS/DB pro běh aplikace/důvěryhodného digitálního archivu?

Odpověď č. 2.1.:

Ano, serverové prostředí včetně OS a DB na licencích Microsoft bude zadavatelem připraveno a k dispozici.

Dotaz č. 2.2.:

Chápe dodavatel správně, že za realizaci Rozvojových požadavků bude účtováno v člověkohodinách jak je uvedeno v písm. e. kap. 10.1 SoD a že člověkohodinou je míněna 1/8 člověkodne dle bodu c. kap. 2.1 SoD?

Odpověď č. 2.2.:

Dodavatel chápe správně nastavený mechanismus zadavatelem – Rozvojové požadavky budou účtovány v člověkohodinách, přičemž člověkohodinou se rozumí 1/8 člověkodne.

Vzhledem k předmětu a povaze tohoto Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 1 se zadavatel rozhodl prodloužit termín pro podání nabídek, který je tak nově stanoven **do 02. 04. 2024 do 10:00 hodin**, dle dispozic uvedených v zadávací dokumentaci.

Přílohy:

Příloha 1: Opravená Příloha č. 1 ZD – Způsob stanovení nabídkové ceny

Příloha 2: Opravená Příloha č. 7 ZD – Návrh smlouvy

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

.....
Ing. Petr Topič

vedoucí oddělení zadávání veřejných zakázek