

Zadavatel:
Městská část Praha 5
se sídlem nám. 14. října 4
150 22 Praha 5
IČO: 000 63 631
DIČ: CZ00063631



Veřejná zakázka:
"ZŠ a MŠ Radlická, obj. Na Pláni 59/3186, Praha 5 - Radlice - vybudování 2 tříd MŠ v bývalém školském objektu MŠ Na Pláni 59"

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“),

Městská část Praha 5, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 21. 11. 2016 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedený dotaz poskytuje zadavatel následující odpověď.

Dotaz:

Jako zadavatel požadujete v bodě 3.3. Smlouvy o dílo, že „Zhotovitel prověřil zadávací projektovou dokumentaci a prohlašuje, že jsou v ní specifikovány všechny práce a dodávky k řádnému a úplnému provedení, jakož i k následnému řádnému užívání stavby, jejíž zhotovení je předmětem plnění dle této smlouvy. Zjistí-li zhotovitel dodatečně, že tomu tak není, nebude od objednatele požadovat úhradu nákladů na práce a dodávky nutné k řádnému a úplnému provedení, jakož i k následnému řádnému užívání díla, jehož zhotovení je předmětem této smlouvy. Zhotovitel nebude uplatňovat žádné náklady vyplývající z rozdílu mezi výkazem výměr a skutečným provedením díla.“

Tento bod je v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., který říká: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“

Žádáme zadavatele o úpravu této části zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že k úpravě zadávací dokumentace není potřeba přistupovat, a to z následujících důvodů.

Zadavatel má obecně povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat. Tato podmínka je dle zadavatele splněna.

S výše uvedeným souvisí i skutečnost, že zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Zadavatel při jejich přípravě nemůže připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele.

Dle § 36 odst. 3 ZVZ zadavatel musí zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro jejich účast v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (vyjádřených v zadávací dokumentaci) na dodavatele, **to však nebrání přenosu rizik spojených s plněním veřejné zakázky na dodavatele.**

Zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci tedy mají být stanoveny a poskytnuty dodavatelům tak, aby

- se dodavatelé mohli rozhodnout, zda se hodlají stát účastníky zadávacího řízení,
- mohly být podány porovnatelné nabídky,
- zadavatel mohl z účastníků zadávacího řízení určit vybraného dodavatele a
- mohlo dojít k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

V případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Je však třeba zdůraznit, že hodnocení, zda byly zadávací podmínky **stanoveny určitě a jednoznačně, se musí provádět z pohledu dodavatele jednajícího s obvyklými znalostmi a péčí s přihlédnutím k podmínkám na trhu, do něž předmět veřejné zakázky svým věcným vymezením a rozsahem spadá.** Nelze přijmout závěr o neurčitosti či neúplnosti zadávacích podmínek pouze na základě toho, že si je některý z dodavatelů vyložil nesprávně, neboť nedisponoval obvyklými znalostmi či nevyvaložil obvyklou péči při studiu zadávacích podmínek.

Čl. 3.3. závazného vzoru smlouvy, který tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace této veřejné zakázky, směřuje k tomuto cíli, když fakticky stanoví, že dodavatel je povinen zkontrolovat zadávací podmínky dle své odbornosti, a že pokud by se v průběhu plnění veřejné zakázky objevila nejasnost či neurčitost zadávacích podmínek, kterou měl a mohl odhalit při prověření dle odkazovaného článku závazného vzoru smlouvy, připadají důsledky této nedostatečné kontroly na jeho vrub. Předmětné ustanovení závazného vzoru smlouvy tedy nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, nýbrž v realizační fázi veřejné zakázky postihuje postup zhotovitele bez vynaložení péče, kterou po něm je na místě požadovat s ohledem na jeho odbornost, kterou realizace veřejné zakázky vyžaduje a kterou je mimo jiné třeba prokazovat

v zadávacím řízení. Ustanovením čl. 3.3 závazného vzoru smlouvy tak nedochází k tvrzenému rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ.

Odkazované ustanovení závazného vzoru smlouvy samozřejmě nedopadá na situace, kdy se při realizaci veřejné zakázky objeví potřeba víceprací, které nebylo možné odhalit již ze samotné projektové dokumentace a ostatních zadávacích podmínek v době před podáním vlastních nabídek. V takovém případě se bude postupovat podle § 222 ZZVZ.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že pokud má dodavatel pochybnosti o správnosti a úplnosti zadávacích podmínek, může se na zadavatele obrátit ještě před podáním nabídek, a to prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, přičemž pokud na základě této žádosti zadavatel dospěje k závěru, že zadávací dokumentace je chybná či neúplná, může zadavatel přistoupit ke změně či doplnění zadávací dokumentace této veřejné zakázky dle § 99 ZZVZ, jak se ostatně i v případě tohoto zadávacího řízení již několikrát i stalo.

S ohledem na skutečnost, že spolu s výše uvedeným vysvětlením zadávací dokumentace nedochází ke změně či doplnění zadávací dokumentace této veřejné zakázky, zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne 23. listopadu 2016

Ilona Sádlová – vedoucí oddělení výběrových řízení