

**Zadavatel:**

**Městská část Praha 5**

se sídlem: Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22

IČO: 00063631

**Veřejná zakázka**

**„Přístavba MŠ Nad Palatou, objektu Pod Lipkami 3183/5, Praha 5“**

**Systémové číslo VZ: P24V00000023**

**Evidenční číslo zakázky: Z2024-011129**

### **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3**

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZZVZ“)

Městská část Praha 5, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela dne **08. 04. 2024** a dne **09. 04. 2024** žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti poskytuje zadavatel následující odpovědi.

#### **Žádost o vysvětlení ZD č. 6 (ze dne 08. 04. 2024)**

##### **Dotaz č. 6.1 (citace)**

V poskytnuté projektové dokumentaci pro ZTI jsme nenalezli žádnou technickou zprávu. Pokud byla zpracována, prosíme o její dodatečné poskytnutí.

##### **Odpověď na dotaz č. 6.1**

Přílohou tohoto Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace Zadavatel účastníkům poskytuje Technickou zprávu pro ZTI.

##### **Dotaz č. 6.2 (citace)**

Ve výkazu výměr se v listu 03 ZTI Zdravotně technické instalace v p. č. 22 nachází D + M Dešťové nádrže 2 ks. Ve standardech ani v jiných částech projektové dokumentace jsme nenalezli specifikaci materiálu těchto nádrží? Můžete poskytnout informaci z jakého materiálu mají být tyto nádrže?

##### **Odpověď na dotaz č. 6.2**

Zadavatel uvádí, že finální materiálové řešení nádrže je na zhotoviteli. Zadavatel ovšem dodává, že preferuje plastové řešení.

### **Dotaz č. 6.3 (citace)**

V části projektové dokumentace složka plán BOZP, soubor Plán BOZP pro přípravu - přístavba MŠ Pod Lipkami rev.01 v pdf se na str. 11 píše o dočasné trase zásobování přes hlavní vstup do objektu (dočasná cesta pro zásobování kuchyně – ve schématu vyznačena zeleně). Chceme se zeptat, jestli práce týkající se zhotovení a později zrušení této dočasné cesty bude provádět generální dodavatel stavby nebo bude zajištěno investorem a zadavatelem? V případě, že tyto práce bude mít na starosti generální dodavatel, kam ve výkazu máme práce související s touto dočasnou cestou ocenit?

### **Odpověď na dotaz č. 6.3**

Zadavatel k dotazu uvádí, provizorní cesty jsou součástí realizované akce, bude je provádět a odstraňovat zhotovitel stavby. Cena za tyto práce musí být zahrnuta ve VRN3 – zařízení staveniště.

### **Dotaz č. 6.4 (citace)**

V projektové dokumentaci se ve složce INT KNIHA STANDARDŮ v části KNIHA STANDARDŮ – 03 TRUHLÁŘSKÉ VÝROBKY – KATALOG nachází soubor popisující dopadové matrace (KS\_10 DOPADOVÁ MATRACE). Kam máme tyto matrace ocenit v poskytnutém výkazu výměr? Ve výkazu jsme našli jen položky pro lezecké stěny, mají být tyto dopadové matrace součástí lezeckých stěn nebo se mají ocenit do samostatné položky, která ve výkazu výměr chybí?

### **Odpověď na dotaz č. 6.4**

Zadavatel uvádí, že dopadové matrace a háčky (v PD – INT KNIHA STANDARDŮ – KNIHA STANDARDŮ – 03 Truhlářské výrobky – KATALOG – KS\_10 DOPADOVÁ MATRACE a KS\_12 HÁČKY) **nebudou součástí dodávky zhotovitele**, toto vybavení si dodá škola.

### **Dotaz č. 6.5 (citace)**

Na střeše objektu jsou navrženy dva světlovody. Ze standardů ani z podkladů v architektonicko-stavebním řešení není zřejmé zda tyto světlovody mají mít protipožární odolnost.

V technické zprávě PBŘ se píše na str. 6 v kapitole 9.3. POŽÁRNÍ STROPY, že nejvyšší požární odolnost je REI 30 DP1 v nadzemních podlažích. Mají mít také světlovody tuto požární odolnost nebo ne?

### **Odpověď na dotaz č. 6.5**

Ano, světlovody budou mít požární odolnost EI 30 DP1, stejně jako stropní konstrukce viz část PBŘ.

#### **Dotaz č. 6.6 (citace)**

V projektové dokumentaci (ZTI) jsou navrženy dvě revizní šachty (pro splaškovou a dešťovou kanalizaci). Z jakého materiálu mají být tyto šachty zhotoveny? Jaký je materiál poklopů na těchto šachtách a třída zatížení?

#### **Odpověď na dotaz č. 6.6**

Zadavatel uvádí, že finální materiálové řešení šachty je na zhotoviteli stavby. Poklop šachty pak bude litinový pro pojezd C250.

#### **Dotaz č. 6.7 (citace)**

Je součástí nabídky dveří systémem generálního klíče. nebo ne? V projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr jsme nenalezli.

#### **Odpověď na dotaz č. 6.7**

Zadavatel uvádí, že systém generálního klíče není v rámci investiční akce řešen a **není tak předmětem zadání.**

### **Žádost o vysvětlení ZD č. 7 (ze dne 08. 04. 2024)**

---

#### **Dotaz č. 7.1 (citace)**

Dobrý den,

rádi bychom požádali o vysvětlení požadavku zadavatele na osobu „Vedoucí projekčního týmu“ k tomu, aby byl držitelem osvědčení o autorizaci jako autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby.

Považujeme tento požadavek zadavatele za nedůvodně omezující a zužující značný okruh potenciálních dodavatelů, kteří by jinak byly schopni předmět veřejné zakázky řádně plnit, a to z toho důvodu, že dle právních předpisů (stavební zákon ve spojení s autorizačním zákonem) jsou jak autorizovaný inženýr, tak autorizovaný technik oprávněni k rozsáhlému spektru činností v rámci vypracování, popř. podílení se na vypracování, či koordinaci vypracování projektové dokumentace.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje pro osobu Vedoucí projekčního týmu právě osvědčení o autorizaci jako autorizovaný inženýr, popř. zda lze uvedený kvalifikační požadavek

uvedený v čl. 4.14.3 a) zadávací dokumentace splnit v případě, kdy daná osoba disponuje autorizací ve stupni autorizovaný technik v oboru pozemní stavby.

Zároveň se zadavatele chceme zeptat, z jakého důvodu trvá u dané osoby na prokázání její zkušenosti jen v posledních pěti letech?

### **Odpověď na dotaz č. 7.1**

Zadavatel k dotazu předně konstatuje, že v rámci Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1 uvedl, že bude akceptovat i osobu s osvědčením Autorizovaného architekta (pro obor architektura nebo se všeobecnou působností)

Zadavatel pak dále uvádí, že stanovení požadavku na osobu „Vedoucího projekčního týmu“ slouží zejména k prokázání lidských zdrojů, odborných schopností a zkušeností dodavatele.

Osoba „Vedoucího projekčního týmu“ (hlavní projektant) dle technické kvalifikace uvedené v odst. 4.14.3., písm. a) ZD bude vypracovávat dokumentaci pro provádění stavby, vč. všech jejích potřebných oddílů a částí dle rozsahu vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění nebo podle prováděcí vyhlášky č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, v platném znění, bude-li přijata, a to dle volby Objednatele. Stejně tak bude tato osoba vykonávat i další činnosti a zpracovávat dokumentace nezbytné pro provedení Díla dle závazného návrhu Smlouvy (Přílohy č. 3 ZD).

Zadavatel tedy tento požadavek na kvalifikaci dodavatele, respektive osobu hlavního projektanta, kdy tato osoba musí disponovat osvědčením o autorizaci ve stupni autorizovaného inženýra (respektive případně architekta) v rozsahu dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Autorizační zákon“), pro obor „Pozemní stavby“, nepovažuje za nepřiměřený nebo omezující hospodářskou soutěž.

Důvodem je, že v rozsahu vyhrazených činností ve výstavbě je totiž rozsah činnosti oprávněné osoby s osvědčením o autorizaci ve stupni „autorizovaný technik“ dle § 19 Autorizačního zákona omezeno v rozsahu jeho oboru autorizace, popřípadě specializace, pro kterou mu byla autorizace udělena. Jelikož v rámci provádění díla bude nutné z podstaty přístavby ke stávající stavbě (předmětu veřejné zakázky) provádět i statické a dynamické výpočty staveb, řešit komplexní systémy techniky prostředí staveb (VZT, ÚT, ZTI, EL a další), nebo provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce je nutné, aby tuto činnost vykonávala (zastřežovala) osoba s oprávněním v úrovni „autorizovaný inženýr“ (architekt) v rozsahu činnosti dle § 18, odst. (1) Autorizačního zákona. Autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby je také dle § 18, odst. (2) Autorizačního zákona oprávněn vypracovávat všechny oborově vydělené části projektové dokumentace, tedy i části příslušející oborům technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb. Zadavatel tedy s ohledem na konkrétní věcné nároky kladené na zkušenosti a odpovědnost osoby Vedoucího projekčního týmu (hlavní projektant), pro účely takto složité stavby a pro nutnost řešení komplexní problematiky, zejména a mimo jiné v oblastech statiky a dynamiky a systémů techniky prostředí staveb považuje kvalifikaci osoby s oprávněním autorizovaný inženýr (respektive architekt) v oboru pozemní stavby za nezbytnou.

Zadavatel dále uvádí, že požadavek na prokázání zkušenosti hlavního projektanta z doby posledních 5 (pěti) let (dle bodu 4.14.3. písm. a) ZD), je stanoven tak, aby korespondoval s požadavkem na referenční zakázky, které účastníci musí dle bodu 4.14.2 ZD předložit pro splnění jiné části technické

kvalifikace (referenčních zakázek) s ohledem na, dle názoru zadavatele, úzkou provázanost těchto požadavků.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel odkazuje na znění § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, dle kterého k prokázání technické kvalifikace je oprávněn požadovat: „seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých **za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže“.**

Jak z výše uvedeného tedy vyplývá, Zadavatel zvolil pro referenční zakázky období delší, než je stanoveno zákonem, a to právě za účelem rozšíření úrovně hospodářské soutěže.

**Zadavatel tak uzavírá, že současné znění Zadávacích podmínek ve spojení s vysvětlením a doplněním zadávací dokumentace č. 1 upravovat nebude.**

## Žádost o vysvětlení ZD č. 8 (ze dne 09. 04. 2024)

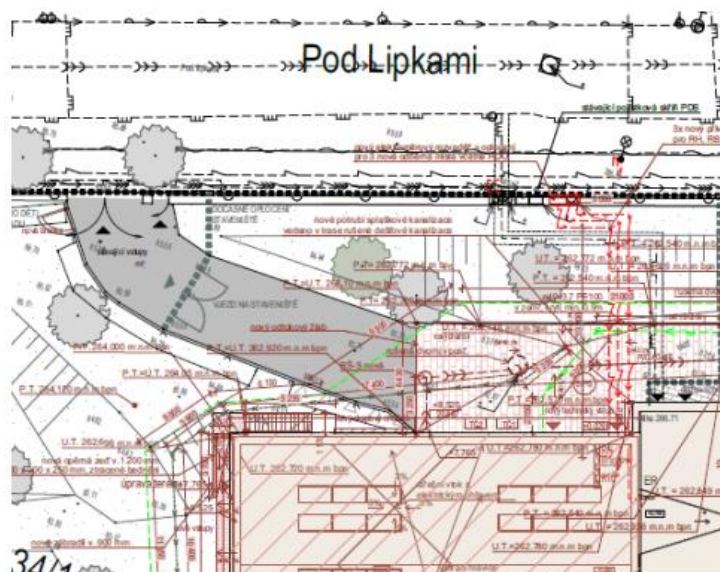
### Dotaz č. 8.1 (citace)

Vážený zadavateli,

jakožto dodavatel, který má zájem podat nabídku na veřejnou zakázku s názvem „Přístavba MŠ Nad Palatou, objektu Pod Lipkami 3183/5, Praha 5“ si touto cestou dovolujeme v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz k návrhu pilotového založení objektu MŠ

Výkres C.3 KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES \_ STÁVAJÍCÍ STAV, C.4 KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES \_ NAVRHOVANÝ STAV znázorňují návrh umístění nové budovy mateřské školy a předpokládaný vjezd na stavenišť.



Výkres D.1.1.7 VÝKRES TVARU ZÁKLADŮ \_ NAVRHOVANÝ STAV uvádí zadavatelem navržené pilotové založení.

S přihlédnutím k navrženému řešení založení objektu, k podmínkám vyplývajících k umístění stavby, přístupu na staveniště a skutečnosti, že je stavba vč. manipulační plochy ve svažitém terénu, žádáme zadavatele o vysvětlení, jak uvažuje a pracovní umístění pilotovací soupravy a její manipulaci, případně zda projektant konzultoval s odbornou firmou možnost nájezdu pilotovací soupravy na místo a celkovou realizaci pilotového založení. Zadavatelem navržené řešení dle poskytnutých podkladů a po prohlídce místa plnění vč. přístupových komunikací považujeme za neproveditelné. V této souvislosti upozorňujeme že část B.8 Zásady organizace výstavby zadávací dokumentace pro společné povolení je v tomto směru zcela podceněná, obsažené informace jsou zcela vágní a obecné formulace. Obdobně žádáme o doplnění/vysvětlení podmínek pro provádění ŽB monolitických konstrukcí a příjezd mixů a čerpadla betonové směsi a zda bylo uvažováno umístění jeřábu a případně kde. Dále považujeme za nepravdivé sdělení, že nejsou potřebné dočasné zábery, minimálně chodník u vjezdu na staveniště zadní branou a pravděpodobně i přilehlá parkovací místa bude nutné omezit po celou dobu výstavby z důvodu nájezdů stavební mechanizace. Projektant zcela podcenil přístup na staveniště a neřešil příslušná dopravní opatření/omezení.

#### **Odpověď na dotaz č. 8.1**

Zadavatel k výše uvedenému dotazu č. 8.1 uvádí, že stanovení konkrétního způsobu bude předmětem projektové dokumentace pro provedení stavby dle návrhu zhotovitele, který bude z projektové dokumentace pro společné povolení vycházet. Zadavatel opakuje, že veřejná zakázka je realizována metodou Design & Build, a z toho důvodu nedisponuje projektovou dokumentací v celém rozsahu a ve všech nezbytných podrobnostech. Dále zadavatel uvádí, že veškeré nezbytné zábery, příslušná dopravní opatření/omezení si zajišťuje zhotovitel.

Zadavatel ovšem dodává, že jedním z návrhů je např., že pilotovací souprava dorazí na místo z ulice Pod Lipkami. V případě, že šířka příjezdové cesty na pozemku nebude dostatečná pro průjezd soupravy, bude nezbytné provést částečné odstranění plotu u příjezdové cesty. Stejně tak bude postupováno při provádění železobetonových monolitických konstrukcí. Mix betonové směsi a čerpadlo bude postaveno buď na ulici, případně částečně na vnitřní cestě.

**S ohledem na povahu dotazů a odpovědí zadavatele se zadavatel rozhodl nepřistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek, která je tak i nadále stanovena do 06. 05. 2024 do 10:00 hod.**

*V Praze dne dle elektronického podpisu*

---

Ing. Petr Topič  
vedoucí oddělení zadávání veřejných zakázek MČ Praha 5