

Písemná zpráva zadavatele

Zadavatel:	Městská část Praha 5
Sídlo:	náměstí 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22
IČO:	00063631
DIČ:	CZ00063631
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Bc. Lukáš Herold, starosta MČ Praha 5
Název zakázky:	Stavební úpravy 4 bytů na adrese Vítězná 11 a Vítězná 13, Praha 5
Evidenční č. zakázky:	P25V00000060
Druh zakázky:	veřejná zakázka na stavební práce
Profil zadavatele:	https://zakazky.praha5.cz/

Městská část Praha 5, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“) předkládá tuto písemnou zprávu zadavatele.

1) Označení zadavatele viz výše

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce, spočívající v úpravách ve vnitřních prostorách čtyř bytových jednotek s plánovanou obnovou povrchů stěn, stropů, podlah, výměnou technického zařízení a dalších souvisejících pracích prací dle projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Bytové jednotky se nacházejí v domech, které jsou oba nemovitou kulturní památkou.

Podrobnější informace o předmětu plnění veřejné zakázky jsou uvedeny v Projektové dokumentaci a ve „Výkazech výměr“, které společně tvoří Přílohu č. 8 zadávací dokumentace.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky uvedená ve smlouvě uzavřené dne 28.11.2025 mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem činí 8.744.975,49 Kč bez DPH.

2) Použitý druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 53 ZZVZ.

3) Označení účastníků zadávacího řízení:

1. ABRATHERM s.r.o.

se sídlem: Tachovské náměstí 90/2, Žižkov, 130 00 Praha 3

IČO: 172 58 944

Nabídková cena: 7.508.507,00 Kč bez DPH

2. KyraStav spol. s r.o.

Se sídlem: Slavíkova 1379/20, Žižkov, 130 00 Praha 3

IČO: 024 08 112

Nabídková cena: 8.744.975,49 Kč bez DPH

3. SP spol. s r.o.

Se sídlem: Praha 5 – Lipence, Na Bambouzku 204, PSČ 15531

IČO: 636 69 480

Nabídková cena: 8.797.839,80 Kč bez DPH

4) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

ABRATHERM s.r.o.

se sídlem: Tachovské náměstí 90/2, Žižkov, 130 00 Praha 3

IČO: 172 58 944

Odůvodnění:

Účastník podal dne 26.08.2025 do shora uvedeného zadávacího řízení svou nabídku.

Zadavatel v čl. 20 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) požadoval, aby účastníci poskytli jistotu ve výši 100 000,- Kč, a to formou bankovní záruky, pojištění záruky, anebo složením peněžní částky na účet zadavatele. Zadavatel dále stanovil, že jistota ve formě složení peněžní částky na účet zadavatele musí být připsána na účet zadavatele nejpozději v den, ve kterém uplyne lhůta pro podání nabídek.

Po provedení kontroly obsahu nabídky shora uvedeného účastníka hodnotící komise naznala, že tato nabídka neobsahuje žádný doklad ve vztahu k prokázání poskytnutí jistoty; tedy absentují údaje o provedené platbě zadavateli, nebo záruční listina

obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu, nebo písemné prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu. Kontrolou bankovního účtu zadavatele, určeného pro složení peněžní jistoty, bylo současně ověřeno, že na tento nebyla příslušným účastníkem složena ve lhůtě pro podání nabídek žádná částka odpovídající výši stanovené jistoty.

Neprokázání složení požadované jistoty nebo nezajištění jistoty po celou dobu trvání zadávací lhůty je vadou nabídky účastníka zadávacího řízení.

Účastník byl tak vyloučen v souladu s § 48 odst. 3 ZZVZ.

5) Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění jejich výběru:

KyraStav spol. s r.o.

se sídlem: Slavíkova 1379/20, Žižkov, 130 00 Praha 3

IČO: 024 08 112

Odůvodnění:

Nabídka shora uvedeného vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.

Hodnotící komise posuzovala nabídku z hlediska splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska splnění zákonných požadavků a konstatovala, že nabídka, ve znění objasnění nabídky, prokázala splnění veškerých požadavků stanovených v zadávací dokumentaci a zákonných požadavků.

6) Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi:

není relevantní

7) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

není relevantní

8) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

není relevantní

9) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

není relevantní

10) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

11) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nabídky byly podány prostřednictvím elektronických komunikačních prostředků.

12) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13) Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku. I přes to Zadavatel uvedl odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části v odstavci 1.5. Zadávací dokumentace s názvem Rozdělení veřejné zakázky.

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť předmět plnění tvoří jeden související celek.

14) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:

Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

V Praze dne *dle el. podpisu*

Ing. Petr Topič
vedoucí oddělení zadávání veřejných zakázek