

V Praze dne 15.01.2026

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha 5
Sídlo zadavatele:	náměstí 14. října 4, 150 00 Praha 5
Název veřejné zakázky:	Úklid a údržba zeleně na Praze 5
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Otázka č. 1

Znění dotazu

Vážený,

po prostudování zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Úklid a údržba zeleně na Praze 5**“, ev. č. zakázky ve VVZ: Z2025-068492 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zakázka**“), tímto žádáme o následující vysvětlení, resp. úpravu, zadávací dokumentace:

1. Upozorňujeme na tyto chyby a nejasnosti v kalkulačním modelu dle Přílohy č. 5a zadávací dokumentace (pro část A zakázky):

(i) Příloha č. 5a zadávací dokumentace obsahuje tyto chyby ve vzorcích:

- List „Plošné prvky“: o Pod buňkou E126 (položka „vypletí květin“) není uveden údaj o četnosti. Výsledek výpočtu dle daného řádku tedy bude vždy 0 Kč a daná jednotková cena tudíž nevstupuje do celkové nabídkové ceny. Žádáme o opravu.
- List „Bodové prvky“: o Položky řádků 5-32, 65-93, 100-101, 109-117 a 183-185 vykazují po zadání jednotkových cen nesprávné či výsledky, když i po zadání jednotkové ceny jako celého čísla je výsledkem příslušné matematické operace hodnota v Kč s několika desetinnými čísly. Žádáme o opravu, resp. vysvětlení
- o Buňky G38, G104, G134 a G148 jsou v kalkulačním modelu určeny k nacenění, nicméně u příslušných řádků chybí počet úkonů a jednotek. Výsledek výpočtů dle daných řádků tedy bude vždy 0 Kč a dané jednotkové ceny tudíž nevstupují do celkové nabídkové ceny. Žádáme o opravu
- List „Materiál“: o Položky řádků 6 a 7 vykazují po zadání jednotkových cen nesprávné či výsledky, když i po zadání jednotkové ceny jako celého čísla je výsledkem příslušné matematické operace hodnota v Kč s několika desetinnými čísly. Žádáme o opravu, resp. vysvětlení

(ii) Příloha č. 5a zadávací dokumentace obsahuje pod listem „**Plošné prvky**“ tyto **chyby v popisech položek ceníku**:

- Neměla by být u řádků 88-90 uvedena správně tloušťka mulče od 25 do 50 mm?
- Řádky 132 a 133 (vypletí dřevin solitérních) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?
- Řádky 135 a 136 (vypletí dřevin ve skupinách) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

(iii) Kalkulační model dle Přílohy č. 5a zadávací dokumentace neobsahuje k nacenění tyto položky, které jinak vyplývají z technické specifikace:

- Ošetření dřevin u skupinové výsadby (viz bod 3.16 technické specifikace);
- Zřízení bezpečnostní dopadové plochy (viz bod 4.8 technické specifikace);
- Nátěr oplocení dřevěného a kovového oplocení (viz bod 5.4 technické specifikace);
- Odstraňování černých skládek (viz bod 8.3 technické specifikace);
- Likvidace nebezpečného odpadu (viz bod 8.5 technické specifikace);
- Dále žádáme o vysvětlení, pod kterou položku/položky ceníku mají být naceněny tyto dílčí činnosti dle bodu 7.1 technické specifikace: o Běžný úklid;
o Odstraňování všech viditelných nečistot;
o Ruční metení mezi automobily u obrubníků, vymetání pod lavičkami;
o Vyčištění prostoru pod stromovými ochrannými litinovými mřížemi;
o Úklid psích exkrementů vysavačem.

(iv) Žádáme o vysvětlení těchto nejasností vyplývajících z přílohy č. 5a zadávací dokumentace:

- Jak bude účtována položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“? U listu „bodové prvky“ je totiž daná položka uvedena v rámci různých položek - tj. řádek 94 a řádky 100/101.
- Jak bude účtována položka „Průklest keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 113–120) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 118–125).
- Jak bude účtována položka „Zmlazení keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 121–124) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 126–133).

Znění odpovědi

(i)

List „Plošné prvky“:

Zadavatel provedl technické zpřesnění kalkulačního modelu, aby byla vazba mezi počtem úkonů, výměrou a výslednou cenou zcela jednoznačná a přehledná pro všechny dodavatele. Zadavatel proto zveřejní aktualizovanou verzi kalkulačního modelu, přičemž tato úprava má výhradně upřesňující charakter.

List „Bodové prvky“:

o Položky řádků 5-32, 65-93, 100-101, 109-117 a 183-185

Zadavatel uvádí, že výpočet v kalkulačním modelu je nastaven správně. Uvedená nesrovnalost se může jevit jako chyba výpočtu z důvodu formátování buněk, které v některých případech nezobrazuje číslice za desetinnou čárkou (jde tedy o zobrazení, nikoliv o samotný výpočet). Zadavatel v zájmu jednoznačnosti a přehlednosti provede úpravu formátování v kalkulačním modelu a zveřejní aktualizovanou verzi této části zadávací dokumentace. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah ani charakter požadovaného plnění.

o G38, G104, G134 a G148:

Zadavatel provedl technické zpřesnění kalkulačního modelu, aby byla vazba mezi počtem úkonů, výměrou a výslednou cenou zcela jednoznačná a přehledná pro všechny dodavatele. Zadavatel proto zveřejní aktualizovanou verzi kalkulačního modelu, přičemž tato úprava má výhradně upřesňující charakter.

List „Materiál“:

Zadavatel uvádí, že výpočet v kalkulačním modelu je nastaven správně. Uvedená nesrovnalost se může jevit jako chyba výpočtu z důvodu formátování buněk, které v některých případech nezobrazuje číslice za desetinnou čárkou (jde tedy o zobrazení, nikoliv o samotný výpočet). Zadavatel v zájmu jednoznačnosti a přehlednosti provede úpravu formátování v kalkulačním modelu a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné části zadávací dokumentace. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah ani charakter požadovaného plnění.

(ii)

List „Plošné prvky“

- Neměla by být u řádků 88-90 uvedena správně tloušťka mulče od 25 do 50 mm?

Zadavatel potvrzuje, že u položek uvedených v řádcích 88-90 listu plošné prvky došlo k administrativní nepřesnosti v popisu tloušťky mulčovací vrstvy. Správná tloušťka 20-50 mm v souladu s technickou specifikací. Zadavatel provede odpovídající opravu popisu položek v aktualizované verzi kalkulačního modelu.

- Řádky 132 a 133 (vypletí dřevin solitérních) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

Odpověď: Zadavatel potvrzuje, že v řádcích 132 a 133 došlo k duplicitnímu popisu svahových poměrů. Zadavatel problém odstraní upřesněním vymezení svahů u jednotlivých položek a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné přílohy. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah a ni charakter požadovaného plnění

- Řádky 135 a 136 (vypletí dřevin ve skupinách) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

Odpověď: Zadavatel potvrzuje, že v řádcích 135 a 136 došlo k duplicitnímu popisu svahových poměrů. Zadavatel problém odstraní upřesněním vymezení svahů u jednotlivých položek a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné přílohy. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah a ni charakter požadovaného plnění.

(iii) Kalkulační model dle Přílohy č. 5a zadávací dokumentace neobsahuje k nacenění tyto položky, které jinak vyplývají z technické specifikace:

- Ošetření dřevin u skupinové výsadby (viz bod 3.16 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka ošetření dřevin u skupinové výsadby je v kalkulačním modelu dle části ZD č. 5a obsažena. Nacenění této položky je možné provést na listu „Plošné prvky“ řádky 77-80 kalkulačního modelu.

- Zřízení bezpečnostní dopadové plochy (viz bod 4.8 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Zřízení bezpečnostní dopadové plochy“ (viz bod 4.8 technické specifikace) je obsažena v kalkulačním modelu.

Konkrétně je tato položka uvedena:

- v Části 5a, list „Plošné prvky“, řádek 155,
- v Části 5b, list „Plošné prvky“, řádek 155.

Nacenění této činnosti je tedy prostřednictvím uvedených položek kalkulačního modelu umožněno

- Nátěr oplocení dřevěného a kovového oplocení (viz bod 5.4 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka nátěr dřevěného a kovového oplocení je v kalkulačním modelu dle části č.5a obsažena. Nacenění této je možné provést na listu „Plošné prvky“ řádky 178-180 kalkulačního modelu.

- Odstraňování černých skládek (viz bod 8.3 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Odstraňování černých skládek“ (viz bod 8.3 technické specifikace) byla doplněna do kalkulačního modelu.

Konkrétně je tato položka nově uvedena:

- v Části 5a, list „Bodové prvky“, řádek 206,
- v Části 5b, list „Bodové prvky“, řádek 219.

Nacenění této činnosti je tedy prostřednictvím aktualizovaných kalkulačních modelů umožněno.

- Likvidace nebezpečného odpadu (viz bod 8.5 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že s objednáváním služby „Likvidace nebezpečného odpadu“ (viz bod 8.5 technické specifikace) nepředpokládá.

Z tohoto důvodu není tato činnost zahrnuta v kalkulačním modelu dle Částí 5a ani 5b.

Aby nedošlo k nepochopení či výkladovým nejasnostem, zadavatel vypouští bod 8.5 technické specifikace "Likvidace nebezpečného odpadu".

- Dále žádáme o vysvětlení, pod kterou položku/položky ceníku mají být naceněny tyto dílčí činnosti dle bodu 7.1 technické specifikace:

o Běžný úklid;

o Odstraňování všech viditelných nečistot;

o Ruční metení mezi automobily u obrubníků, vymetání pod lavičkami;

Odpověď: Zadavatel upravil znění Technické dokumentace tak, aby bylo jednoznačné a srozumitelnější a nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Zadavatel upřesňuje, že položky jsou k nacenění uvedeny na listu Plošné prvky (ř. 164 – část 5a, ř. 166 – část 5B). Technická specifikace představuje pouze detailní popis služby.

o Vyčištění prostoru pod stromovými ochrannými litinovými mřížemi;

Odpověď: Zadavatel upřesňuje, že tato položka je určena k nacenění výhradně v části 5B, na listu Bodové prvky, na řádku č. 224. Zadavatel tuto položku vymazal z plošných prvků.

o Úklid psích exkrementů vysavačem.

Odpověď: Zadavatel upřesňuje, že tato položka byla doplněna k nacenění na listu Plošné prvky v části 5B, na řádku č. 168, a v části 5A, na řádku č. 166.

(iv):

položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“:

Jak bude účtována položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“? U listu „bodové prvky“ je totiž daná položka uvedena v rámci různých položek - tj. řádek 94 a řádky 100/101.

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“ je v kalkulačním modelu na listu „Bodové prvky“ uvedena ve více řádcích záměrně, a to z důvodu odlišení technických parametrů provedení.

Konkrétně:

- řádek 94 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi a více kůly při průměru kůlů do 100 mm a délce kůlů přes 2 m do 3 m,
- řádek 100 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi kůly při délce kůlů do 2 m,
- řádek 101 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi kůly při délce kůlů přes 2 m do 3 m.

Jednotlivé položky jsou tedy jednoznačně technicky rozlišeny a mají být použity podle konkrétních parametrů realizovaného ukotvení; k duplicitnímu účtování nedochází.

položka „Průklest keřů“

-Jak bude účtována položka „Průklest keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 113–120) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 118–125).

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Průklest keřů“ je v kalkulačním modelu uvedena jak na listu „Plošné prvky“, tak na listu „Bodové prvky“ záměrně. Důvodem je skutečnost, že keře se v praxi výrazně liší velikostí, typem a tvarem a na některých plochách nelze spolehlivě určit přesný počet keřů (neexistuje jednotný, „unifikovaný“ keř). Položka je proto určena k ocenění:

- buď jako údržba jednotlivých, samostatně identifikovatelných keřů (bodové ocenění), nebo
- jako údržba keřového porostu vymezeného výměrou v m², kde počet keřů není jednoznačně zjistitelný (plošné ocenění).

Konkrétní způsob účtování se vždy řídí charakterem objednaných prací; k duplicitnímu účtování téže činnosti nedochází.

položka „Zmlazení keřů“:

- Jak bude účtována položka „Zmlazení keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 121–124) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 126–133).

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Zmlazení keřů“ je v kalkulačním modelu uvedena jak na listu „Plošné prvky“, tak na listu „Bodové prvky“ záměrně, a to obdobně jako v případě položky „Průklest keřů“.

Důvodem je skutečnost, že keře se v praxi výrazně liší velikostí, typem a tvarem a na některých plochách nelze spolehlivě stanovit přesný počet keřů (neexistuje jednotný, standardizovaný keř). Položka je proto určena k ocenění:

– buď jako zmlazení jednotlivých, samostatně identifikovatelných keřů (bodové ocenění), nebo
 – jako zmlazení keřového porostu vymezeného výměrou v m², kde počet keřů není jednoznačně zjištěitelný (plošné ocenění).
 Konkrétní způsob účtování se vždy řídí charakterem objednaných prací; k duplicitnímu účtování téže činnosti nedochází.

Otázka č. 2

Znění dotazu

Upozorňujeme na tyto chyby a nejasnosti v kalkulačním modelu dle Přílohy č. 5b zadávací dokumentace **(pro část B zakázky)**:

(i) Příloha č. 5b zadávací dokumentace obsahuje tyto **chyby ve vzorcích**:

- List „Plošné prvky“: o Buňka G131 je v kalkulačním modelu určena k nacenění, nicméně u příslušného řádku chybí počet úkonů a jednotek. Výsledek výpočtů dle daného řádku tedy bude vždy 0 Kč a daná jednotková cena tudíž nevstupuje do celkové nabídkové ceny. Žádáme o opravu.

- List „Bodové prvky“: o Položky řádků 6-32, 70-93, 96-98, 109-133 a 171 vykazují po zadání jednotkových cen nesprávné či výsledky, když i po zadání jednotkové ceny jako celého čísla je výsledkem příslušné matematické operace hodnota v Kč s několika desetinnými čísly. Žádáme o opravu, resp. vysvětlení.

o Buňky G33 a G134 jsou v kalkulačním modelu určeny k nacenění, nicméně u příslušných řádků chybí počet úkonů a jednotek. Výsledek výpočtů dle daných řádků tedy bude vždy 0 Kč a dané jednotkové ceny tudíž nevstupují do celkové nabídkové ceny. Žádáme o opravu.

- List „Materiál“:

o Položky řádků 6 a 7 vykazují po zadání jednotkových cen nesprávné či výsledky, když i po zadání jednotkové ceny jako celého čísla je výsledkem příslušné matematické operace hodnota v Kč s několika desetinnými čísly. Žádáme o opravu, resp. vysvětlení.

(ii) Příloha č. 5b zadávací dokumentace obsahuje pod listem „Plošné prvky“ tyto **chyby v popisech položek ceníku**:

- Neměla by být u řádků 88-90 uvedena správně tloušťka mulče od 25 do 50 mm?

- Řádky 132 a 133 (vypletí dřevin solitérních) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

- Řádky 135 a 136 (vypletí dřevin ve skupinách) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

(iii) Kalkulační model dle Přílohy č. 5b zadávací dokumentace neobsahuje k nacenění tyto položky, které jinak vyplývají z technické specifikace:

- Ošetření dřevin u skupinové výsadby (viz bod 3.16 technické specifikace);

- Zřízení bezpečnostní dopadové plochy (viz bod 4.8 technické specifikace);

- Nátěr oplocení dřevěného a kovového oplocení (viz bod 5.4 technické specifikace);

- Odstraňování černých skládek (viz bod 8.3 technické specifikace);

- Likvidace nebezpečného odpadu (viz bod 8.5 technické specifikace);

- Dále žádáme o vysvětlení, pod kterou položku/položky ceníku mají být naceněny tyto dílčí činnosti dle bodu 7.1 technické specifikace: o Ruční metení mezi automobily u obrubníků, vymetání pod lavičkami;

o Vyčištění prostoru pod stromovými ochrannými litinovými mřížemi;
o Úklid psích exkrementů vysavačem.

(iv) Žádáme o vysvětlení těchto nejasností vyplývajících z přílohy č. 5b zadávací dokumentace:

- Jak bude účtována položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“? U listu „bodové prvky“ je totiž daná položka uvedena v rámci různých položek - tj. řádek 94 a řádky 100/101.
- Jak bude účtována položka „Průklest keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 113–120) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 118–125).
- Jak bude účtována položka „Zmlazení keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 121–124) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 126–133).

Znění odpovědi

(i)

List „Plošné prvky“:

Odpověď: Zadavatel uvádí, že celý řádek 131 (včetně buňky G131) v kalkulačním modelu slouží, v souladu s logikou struktury celého kalkulačního modelu, výhradně jako nadpis podskupiny činností. Z tohoto důvodu daný řádek neobsahuje výpočetní vzorec, počet úkonů, výměru ani výsledné ceny za 1 rok a 4 roky a není určen k nacenění. Zadavatel zároveň uvádí, že rozumí vznesenému dotazu, neboť barevné odlišení buňky G131 neodpovídalo jednotnému vizuálnímu označení buněk, které nevyžadují vyplnění údajů.

List „Bodové prvky“:

o Položky řádků 6-32, 70-93, 96-98, 109-133 a 171

Odpověď: Zadavatel uvádí, že výpočet v kalkulačním modelu je nastaven správně. Uvedená nesrovnalost se může jevit jako chyba výpočtu z důvodu formátování buněk, které v některých případech nezobrazuje číslice za desetinnou čárkou (jde tedy o zobrazení, nikoliv o samotný výpočet). Zadavatel v zájmu jednoznačnosti a přehlednosti provede úpravu formátování v kalkulačním modelu a zveřejní aktualizovanou verzi této části zadávací dokumentace. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah ani charakter požadovaného plnění.

o G33 a G134:

Odpověď: Zadavatel dále uvádí, že buňky G33 a G134 jsou součástí řádků, které neobsahují četnost ani počet kusů, a proto nejsou určeny k nacenění. Tyto řádky nevstupují do výpočtu nabídkové ceny a slouží výhradně jako nadpisy skupiny činností „znovuuvázání dřeviny“, v souladu s logikou struktury celého kalkulačního modelu. Zadavatel rozumí vznesenému dotazu, neboť barevné odlišení uvedených buněk může působit dojmem, že se jedná o buňky určené k vyplnění.

List „Materiál“:

Odpověď: Zadavatel uvádí, že výpočet v kalkulačním modelu je nastaven správně. Uvedená nesrovnalost se může jevit jako chyba výpočtu z důvodu formátování buněk, které v některých případech nezobrazuje číslice za desetinnou čárkou (jde tedy o zobrazení, nikoliv o samotný výpočet). Zadavatel v zájmu jednoznačnosti a přehlednosti provede úpravu formátování v kalkulačním modelu a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné části zadávací dokumentace. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah ani charakter požadovaného plnění.

(ii)

List „Plošné prvky“

- Neměla by být u řádků 88-90 uvedena správně tloušťka mulče od 25 do 50 mm?

Odpověď: Zadavatel potvrzuje, že u položek uvedených v řádcích 88-90 listu plošné prvky došlo k administrativní nepřesnosti v popisu tloušťky mulčovací vrstvy. Správná tloušťka 20-50 mm v souladu s technickou specifikací. Zadavatel provede odpovídající opravu popisu položek v aktualizované verzi kalkulačního modelu.

- Řádky 132 a 133 (vypletí dřevin solitérních) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

Odpověď: Zadavatel potvrzuje, že v řádcích 132 a 133 došlo k duplicitnímu popisu svahových poměrů. Zadavatel problém odstraní upřesněním vymezení svahů u jednotlivých položek a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné přílohy. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah a ni charakter požadovaného plnění

- Řádky 135 a 136 (vypletí dřevin ve skupinách) obsahují stejné popisy – stejné svahy. Neměly by být svahy v daných položkách vymezeny odlišně?

Odpověď: Zadavatel potvrzuje, že v řádcích 135 a 136 došlo k duplicitnímu popisu svahových poměrů. Zadavatel problém odstraní upřesněním vymezení svahů u jednotlivých položek a zveřejní aktualizovanou verzi příslušné přílohy. Tato úprava má výhradně technický charakter a nemění rozsah a ni charakter požadovaného plnění.

(iii) Kalkulační model dle Přílohy č. 5b zadávací dokumentace neobsahuje k nacenění tyto položky, které jinak vyplývají z technické specifikace:

- Ošetření dřevin u skupinové výsadby (viz bod 3.16 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka ošetření dřevin u skupinové výsadby je v kalkulačním modelu dle části ZD č. 5b obsažena. Nacenění této položky je možné provést na listu „Plošné prvky“ řádky 77-80 kalkulačního modelu.

- Zřízení bezpečnostní dopadové plochy (viz bod 4.8 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Zřízení bezpečnostní dopadové plochy“ (viz bod 4.8 technické specifikace) je obsažena v kalkulačním modelu.

Konkrétně je tato položka uvedena:

- v Části 5a, list „Plošné prvky“, řádek 155,
- v Části 5b, list „Plošné prvky“, řádek 155.

Nacenění této činnosti je tedy prostřednictvím uvedených položek kalkulačního modelu umožněno.

- Nátěr oplocení dřevěného a kovového oplocení (viz bod 5.4 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka nátěr dřevěného a kovového oplocení je v kalkulačním modelu dle části 5b obsažena. Nacenění této je možné provést na listu „Plošné prvky“ řádky 178-180 kalkulačního modelu.

- Odstraňování černých skládek (viz bod 8.3 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Odstraňování černých skládek“ (viz bod 8.3 technické specifikace) byla doplněna do kalkulačního modelu.

Konkrétně je tato položka nově uvedena:

- v Části 5a, list „Bodové prvky“, řádek 206,
- v Části 5b, list „Bodové prvky“, řádek 219.

Nacenění této činnosti je tedy prostřednictvím aktualizovaných kalkulačních modelů umožněno.

- Likvidace nebezpečného odpadu (viz bod 8.5 technické specifikace):

Odpověď: Zadavatel uvádí, že s objednáváním služby „Likvidace nebezpečného odpadu“ (viz bod 8.5 technické specifikace) nepředpokládá.

Z tohoto důvodu není tato činnost zahrnuta v kalkulačním modelu dle Částí č. 5a ani 5b.

Aby nedošlo k nepochopení či výkladovým nejasnostem, zadavatel vypouští bod 8.5 technické specifikace "Likvidace nebezpečného odpadu".

- Dále žádáme o vysvětlení, pod kterou položku/položky ceníku mají být naceněny tyto dílčí činnosti dle bodu 7.1 technické specifikace:

o Běžný úklid;

o Odstraňování všech viditelných nečistot;

o Ruční metení mezi automobily u obrubníků, vymetání pod lavičkami;

Odpověď: Zadavatel upravil znění Technické dokumentace tak, aby bylo jednoznačné a srozumitelnější a nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Zadavatel upřesňuje, že položky jsou k nacenění uvedeny na listu Plošné prvky (ř. 164 – část 5a, ř. 166 – část 5B). Technická specifikace představuje pouze detailní popis služby.

o Vyčištění prostoru pod stromovými ochrannými litinovými mřížemi;

Odpověď: Zadavatel upřesňuje, že tato položka je určena k nacenění výhradně v části 5B, na listu Bodové prvky, na řádku č. 224. Zadavatel tuto položku vymazal z plošných prvků.

o Úklid psích exkrementů vysavačem.

Odpověď: Zadavatel upřesňuje, že tato položka byla doplněna k nacenění na listu Plošné prvky v části 5B, na řádku č. 168, a v části 5A, na řádku č. 166.

(iv):

položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“:

Jak bude účtována položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“? U listu „bodové prvky“ je totiž daná položka uvedena v rámci různých položek - tj. řádek 94 a řádky 100/101.

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Ukotvení dřeviny třemi kůly“ je v kalkulačním modelu na listu „Bodové prvky“ uvedena ve více řádcích záměrně, a to z důvodu odlišení technických parametrů provedení.

Konkrétně:

- řádek 94 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi a více kůly při průměru kůlů do 100 mm a délce kůlů přes 2 m do 3 m,
- řádek 100 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi kůly při délce kůlů do 2 m,
- řádek 101 se vztahuje na ukotvení dřeviny třemi kůly při délce kůlů přes 2 m do 3 m.

Jednotlivé položky jsou tedy jednoznačně technicky rozlišeny a mají být použity podle konkrétních parametrů realizovaného ukotvení; k duplicitnímu účtování nedochází.

položka „Průklest keřů“

- Jak bude účtována položka „Průklest keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 113–120) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 118–125).

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Průklest keřů“ je v kalkulačním modelu uvedena jak na listu „Plošné prvky“, tak na listu „Bodové prvky“ záměrně. Důvodem je skutečnost, že keře se v praxi výrazně liší velikostí, typem a tvarem a na některých plochách nelze spolehlivě určit přesný počet keřů (neexistuje jednotný, „unifikovaný“ keř). Položka je proto určena k ocenění:

- buď jako údržba jednotlivých, samostatně identifikovatelných keřů (bodové ocenění), nebo
- jako údržba keřového porostu vymezeného výměrou v m², kde počet keřů není jednoznačně zjistitelný (plošné ocenění).

Konkrétní způsob účtování se vždy řídí charakterem objednaných prací; k duplicitnímu účtování téže činnosti nedochází.

položka „Zmlazení keřů“:

- Jak bude účtována položka „Zmlazení keřů“? Daná položka je v kalkulačním modelu k nacenění v rámci listu „Plošné prvky“ (viz řádky 121–124) i v rámci listu „Bodové prvky“ (viz řádky 126–133).

Odpověď: Zadavatel uvádí, že položka „Zmlazení keřů“ je v kalkulačním modelu uvedena jak na listu „Plošné prvky“, tak na listu „Bodové prvky“ záměrně, a to obdobně jako v případě položky „Průklest keřů“.

Důvodem je skutečnost, že keře se v praxi výrazně liší velikostí, typem a tvarem a na některých plochách nelze spolehlivě stanovit přesný počet keřů (neexistuje jednotný, standardizovaný keř). Položka je proto určena k ocenění:

- buď jako zmlazení jednotlivých, samostatně identifikovatelných keřů (bodové ocenění), nebo
- jako zmlazení keřového porostu vymezeného výměrou v m², kde počet keřů není jednoznačně zjistitelný (plošné ocenění).

Konkrétní způsob účtování se vždy řídí charakterem objednaných prací; k duplicitnímu účtování téže činnosti nedochází.

Otázka č. 3
Znění dotazu
Podle bodu 7.2 zadávací dokumentace mají dodavatelé povinnost zkontrolovat přednastavené vzorce, neboť zadavatel neponese odpovědnost za to, že nabídková cena bude mít chyby vycházející z těchto vzorců. Dané ustanovení zadávací dokumentace je v přímém rozporu s pravidlem vyplývajícím z druhé věty § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel totiž přenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek

(včetně kalkulačního modelu a vzorců v něm obsažených) na dodavatele. To platí tím spíše v kontextu chyb a nejasností kalkulačních modelů uvedených výše.

Žádáme proto o vypuštění daného ustanovení ze zadávacích podmínek.

Znění odpovědi

Bod 7.2 zadávací dokumentace je dán spíš jako doporučení, z toho důvodu zadavatel dané zpřesňuje:

„V kalkulačním modelu jsou přednastaveny vzorce. Vzhledem k tomu, že jsou zasílány v editovatelné podobě, zadavatel tímto doporučuje dodavatelům, aby si přednastavené vzorce zkontrolovali.“

Otázka č. 4

Znění dotazu

Zadavatel nepožaduje pro účely technické kvalifikace doložení dispozice technickými zařízeními. To je z našeho pohledu nepochopitelné, neboť dispozice technickým vybavením v odpovídajících počtech a kvalitě je důležitým indikátorem toho, zda je dodavatel skutečně kvalifikovaným dodavatelem pro poptávané služby, když řádné plnění dané zakázky není bez potřebného technického vybavení vůbec možné.

K řádnému poskytování služeb v rámci dané zakázky by podle našeho názoru měl mít dodavatel zapotřebí k dispozici minimálně tyto druhy techniky a technických zařízení:

- pro účely údržby zeleně: pojezdová sekačka, svahová sekačka, křovinořez, plotostřih, teleskopický plotostřih, fukar, postřikovač, motorová pila, půdní vrták, motorový rosič, pařící stroj, rotavátor, pařezová fréza, vysávač listí, štěpkovač, štípač dřeva, sekací traktor velký, sekací traktor malý, vozidlo na odvoz odpadu, nosič kontejnerů 9 m3;

- pro účely letní údržby chodníků: chodníkový samosběr, vozidlo pro splach chodníků, stroj pro odstraňování psích exkrementů, vozidlo pro svoz odpadkových košů, glutton, vozidlo pro odvoz odpadu, vozidlo pro rozvoz nářadí a pracovníků, nosič kontejnerů 1,5 m3, nosič kontejnerů 9 m3;

- pro účely zimní údržby: vozidlo pro zimní úklid (pluh, sypač) do 3,5t, strojová mechanizace pro úklid sněhu, vozidlo pro rozvoz posypového materiálu, vozidlo pro rozvoz nářadí a pracovníků.

Přistoupí zadavatel k zakomponování kritéria technické kvalifikace, podle kterého by musel dodavatel prokázat, že bude pro účely plnění zakázky disponovat výše uvedeným (alespoň některým z nich) technickým vybavením v odpovídajícím počtu?

Znění odpovědi

Technická kvalifikace byla stanovena dle uvážení zadavatel a je stanovena v souladu se ZZVZ. Zadavatel nebude na ni nic měnit.

Úroveň kvalifikace určuje zadavatel. Smyslem kvalifikace je selekce potenciálních dodavatelů schopných plnit veřejnou zakázku. Zadavatel si v rámci přípravy zadávacího řízení vyhodnotil, že případný nákup technického a dalšího vybavení ve smyslu tohoto dotazu není relevantním kvalifikačním kritériem v tomto zadávacím řízení. Jedná se o produkty a zboží na trhu běžně dostupné a konkrétní požadavek v rámci kvalifikace by představoval zvýšenou administraci na straně zadavatele i dodavatelů bez jakékoli viditelné přidané hodnoty pro konečný výběr dodavatele či kvality realizace.

Zadavatel zde vychází z toho, že je na dodavatelích, aby zajistili pro plnění veřejné zakázky vybavení v rozsahu, díky kterému budou schopni garantovat smlouvou požadovanou kvalitu.

Z tohoto důvodu požaduje pouze, aby se přílohou č. 7 rámcové dohody stalo prohlášení o technickém vybavení, které předloží dodavatel v nabídce. V rámci této přílohy bude prohlášení dodavatele, jaké technické vybavení bude mít pro plnění veřejné zakázky po celou trvání rámcové dohody k dispozici, a to v souladu s čl. 8.9 návrhu rámcové dohody. Do technické kvalifikace zasahovat v tomto duchu zadavatel nebude.

Otázka č. 5

Znění dotazu

Příloha č. 1 zadávací dokumentace – formulář nabídky pro část A uvádí: „*Dodavatel čestně prohlašuje, že akceptuje obchodní a platební tvořící část 3a zadávací dokumentace.*“

Není uvedeno, co přesně dodavatel akceptuje. Žádáme o opravu dané chyby.

Obdobně to platí pro formulář nabídky pro část B.

Znění odpovědi

V čl. 6 podrobných podmínek zadávací dokumentace je jasně stanoveno, že Zadavatel určil závazné obchodní podmínky formou návrhu rámcové dohody, který tvoří Část 3 této zadávací dokumentace. V návrhu rámcové dohody jsou barevně vyznačená místa, která jsou určena k doplnění. Tyto údaje budou doplněny před uzavřením rámcové dohody.

Dále je zde uvedeno, že Zadavatel nepožaduje, aby součástí nabídky byl podepsaný návrh rámcové dohody. Dodavatel je však povinen v rámci nabídky předložit akceptaci obchodních a platebních podmínek tvořící Část 3 zadávací dokumentace, a to vyplněním přílohy č. 1 zadávací dokumentace (formulář nabídky).

Z toho je patrné, že návrh rámcové dohody pro část A tvoří část 3a zadávací dokumentace, pro část B část 3b zadávací dokumentace. V rámci nabídky není potřeba předkládat návrh rámcové dohody, pouze doložit souhlas se smluvními podmínkami, což je v souladu.

Zadavatel pouze doplňuje překlep, že: „*Dodavatel čestně prohlašuje, že akceptuje obchodní a platební podmínky tvořící část 3a zadávací dokumentace.*“

Otázka č. 6

Znění dotazu

Podle ustanovení čl. 2.3 návrhu rámcové dohody (na část A i B) je Poskytovatel vždy povinen akceptovat Objednávku učiněnou v souladu s rámcovou dohodou.

Upozorňujeme, že vzor prováděcí smlouvy nebyl poskytnut. Žádáme o poskytnutí vzoru prováděcí smlouvy, jinak dodavatelé neví, za jakých konkrétních podmínek budou jednotlivé dílčí zakázky prováděny.

Objednávky by navíc měly být zadávány v dostatečném předstihu, aby bylo možné zajistit včas přípravu na plnění. Obzvláště u zimní údržby by měl být pokyn (objednávka) na provádění údržby v tom-kterém období vydán v dostatečném předstihu.

V této souvislosti požadujeme doplnit do textu návrhu rámcové dohody podpůrné doby plnění.

Znění odpovědi
Vzor objednávky (prováděcí smlouvy) tvoří přílohu č. 8 návrhu rámcové dohody. Objednávka (prováděcí smlouva) bude odpovídat podmínkám rámcové dohody. Zadavateli z obecného dotazu není patrné, co je dodavateli nejasné. Zadavatel uvádí, že smysl je takový, aby mohl být rozsah plnění objednávan a obstarávan přesně podle aktuálních potřeb zadavatele. Je logické, pokud zadavatel postupuje tak, aby neměl fixní závazek v rozsahu, který zcela nekoresponduje s jeho potřebami, tak volí institut, který mu umožňuje flexibilitu. Volba způsobu řešení a realizace předmětu plnění je v souladu se zákonem na zadavateli, který je tím, kdo určuje, jakým způsobem hodlá využívat veřejné prostředky v rámci plnění poptávaného přes veřejnou zakázku. Předmět plnění je svou povahou s ohledem na potřeby zadavatele, kdy tento nemůže v budoucnu přesně predikovat požadované objemy služeb z objektivních důvodů, řešitelný prostřednictvím mechanismů, které jsou v rámci zákona podřazeny pod rámcovou dohodu. Plnění je tak věčně definováno s tím, že jeho konkrétní realizace nastává na základě momentálních konkrétních potřeb zadavatele. Stran nacenění a skladby nabídky se zadavatel pouze odkazuje na skutečnost, že v rámci zadávacího řízení je možné se odvolat na tzv. odbornost dodavatelů, tedy že z jejich podnikatelského působení je jim zřejmé, jak obdobné služby a jejich realizace probíhá a toto jsou pak schopni po odborném uvážení zhmotnit ve své nabídce. Tento postup je v souladu se zákonem a rovněž v souladu s rozhodovací praxí orgánu dozoru, např. v rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-R0167/2020/VZ-34854/2020/321/ZSř.

Otázka č. 7
Znění dotazu
Navrhujeme do textu rámcové dohody zakotvit inflační doložku, která umožní valorizovat jednotkové ceny o průměrnou spotřebitelskou inflaci. Jedná se z pohledu trhu o naprosto standardní smluvní ujednání, obzvláště u smluv trvajících déle než 1 nebo 2 roky.
Znění odpovědi
Zadavatel nebude zakotvovat inflační doložku.

Otázka č. 8
Znění dotazu
Podle ustanovení čl. 4.2 návrhu rámcové dohody zahrnuje cena za likvidaci odpadu uvedená v kalkulačním modelu veškeré náklady a poplatky (včetně zákonných poplatků) související s likvidací odpadu. Dané ustanovení nicméně odporuje ustanovení článku 4.3 návrhu rámcové dohody, který stanoví, že poplatek za skládkovné je Poskytovatel oprávněn účtovat ve výši podle právních předpisů účinných v době uložení odpadu. S ohledem na výše uvedené proto žádáme o úpravu čl. 4.2 návrhu rámcové dohody tak, aby se zákonné poplatky za likvidaci odpadu účtovaly zvlášť a nebyly součástí jednotkových cen.

Znění odpovědi

Z tohoto znění je jasné, že poplatek za skládkování bude aplikován v zákonem stanovené výši a jde tedy o výjimku z čl. 4.2 rámcové dohody.

V případě likvidace odpadů, která probíhá dle nového zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech je v příloze č. 9 tohoto zákona uveden vývoj sazeb poplatků za ukládání odpadu na skládku, který se v jednotlivých letech mění. S ohledem na to, že během plnění veřejné zakázky se tyto zákonné poplatky mění, je čl. 4.3 definován tak, že k ceně za likvidaci odpadu budou v případě uložení odpadu na skládku připočteny aktuálně platné poplatky.

Otázka č. 9**Znění dotazu**

Podle ustanovení čl. 5.2.4 a 5.2.5 návrhu rámcové dohody je Zadavatel je oprávněn dát Poskytovateli pokyn k přerušení/nápravě poskytování Služeb, které nejsou prováděny řádně.

Podle našeho názoru není dán důvod k přerušování prací. Případné vady přece mohou být ze strany zadavatele vůči dodavateli vytýkány v souvislosti s odpovědností za vady.

Navrhujeme provedení odpovídající úpravy.

Znění odpovědi

Zadavatel tuto část rámcové dohody měnit nebude. Má právo na to, aby byly přerušeny práce, pokud nejsou prováděny řádně, což nevylučuje odpovědnost za vady, resp. škodu ze strany dodavatele.

Otázka č. 10**Znění dotazu**

Podle ustanovení čl. 5.2 návrhu rámcové dohody (na část A i B) je Poskytovatel povinen odstranit vady bezplatně do 24 hodin od okamžiku, kdy mu byly vady vytknuty, pokud nebude v odůvodněných případech dohodnuto jinak. Nezhájí-li Poskytovatel činnost k odstranění vady do 24 hodin od okamžiku, kdy mu byla vada vytknuta, je Zadavatel dle svého uvážení oprávněn pověřit odstraněním této vady jiný subjekt či případně zajistit její odstranění sám a Poskytovatel bude povinen uhradit Zadavateli veškeré náklady spojené s odstraněním vady plnění.

Podpurná lhůta 24 hodin (od vytknutí) pro odstranění jakýchkoli vad může být v řadě případů nepřiměřeně krátká. Dodavatel nemá jistotu, že se s ním zadavatel domluví na delší lhůtě plnění (tím spíše, že dodavatel v zásadě nemá možnost objednávky zadavatele v tomto aspektu rozporovat).

Takto krátká lhůta by mohla být pochopitelná u případných urgentních vad, resp. havarijních zásahů, nikoliv ale plošně u jakýchkoli vad.

Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k rozdělení vad na urgentní a ostatní, s tím, že u ostatních vad bude uvedena delší podpurná lhůta plnění?

Dále považujeme za nepřiměřenou konsekvenci pro případ nenastoupení k odstranění vad ve lhůtě 24 hodin to, aby zadavatel nechal takovou vadu odstranit třetí osobou.

Podle okolností nemusí být lhůta pro nastoupení na opravy do 24 hodin v jednotlivých případech dostačující.

Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k prodloužení dané lhůty, resp. k úpravě daného ustanovení v tom smyslu, že k zadání odstranění vad třetí osobě může dojít až pro případ opakovaného předchozího písemného upozornění ze strany zadavatele, následujícího po opožděném zahájení odstranění vad?
Znění odpovědi
Zadavatel nepřistoupí ke změně. Povahou se jedná o úkony, které je potřeba řešit urgentně.

Otázka č. 11
Znění dotazu
Ustanovení čl. 5.3 návrhu rámcové dohody (na část A i B) definuje záruku za jakost poskytovanou dodavatelem. Podle daného ustanovení se má záruka za jakost vztahovat na jakýkoli hmotně zachycený výsledek činnosti, jehož povaha to objektivně připouští. Takto uvedená definice rozsahu záruky je podle našeho názoru příliš vágní. Žádáme zadavatele o vydefinování konkrétních vlastností, činností (resp. jejich výsledků), na které se má záruka vztahovat.
Znění odpovědi
Záruka za jakost je v rámci soukromoprávních vztahů dvou subjektů naprosto běžným zajišťovacím institutem stran kvality poskytovaného plnění. Obecně jsou smluvní strany povinny poskytovat plnění v rozsahu a kvalitě definovaného smlouvou. Za tuto kvalitu následně dle smluvních ustanovení ručí. Konkrétní případy způsobu aplikace požadavku záruky na jakost se zadavatele rozhodl kazuisticky nevypisovat, což je v obchodních vztazích rovněž běžné. Porušení kvality bude řešeno ad hoc a porovnávat se bude poskytnuté plnění oproti deklarované kvalitě v rámci smlouvy, na které bude zadavatel trvat. Uvedené ustanovení se vztahuje na jakýkoli hmotně zachycený výsledek své činnosti, jehož povaha to objektivně připouští. Zadavatel má za to, že pro účely rámcové dohody jde o dostatečně jasné vymezení.

Otázka č. 12
Znění dotazu
Podle ustanovení čl. 5.4 návrhu rámcové dohody (na část A i B) má být v případě vad plnění v soupisu služeb proveden zápis o zjištěných vadách spolu s uvedením termínu, ve kterém budou tyto vady odstraněny. Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy k zakotvení podpůrných lhůt pro odstranění vad, s tím, že dané podpůrné lhůty se budou lišit v návaznosti na to, zda se bude jednat o – co do povahy – vady urgentní, nebo ostatní.
Znění odpovědi
Zadavatel ke změně přistupovat nebude. Rámcová dohoda je dle zadavatele vyvážená s ohledem na poptávané činnosti.

Otázka č. 13
Znění dotazu
Podle ustanovení bodu 7.1.1 návrhu rámcové dohody (na část A i B) musí být služby poskytovány v souladu se Závaznými předpisy, Zavedenou odbornou praxí, jakož i v souladu se všemi normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení, technické a technologické postupy nebo jiná určující kritéria k zajištění, že materiály, výrobky, postupy a služby vyhovují rámcové dohodě. Žádáme o konkretizování všech norem, které má dodavatel při plnění zakázky dodržovat.
Znění odpovědi
Normy jsou součástí technické specifikace, dále jsou pak upraveny v čl. 7.2.1 a 7.2.2 rámcové dohody.

Otázka č. 14
Znění dotazu
Podle ustanovení bodu 7.1.3 návrhu rámcové dohody (na část A i B) musí být služby poskytovány v souladu s interními předpisy zadavatele. Žádáme, aby zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele veškeré interní předpisy zadavatele, které mají být pro dodavatele závazné, ať jsou uchazeči o zakázku náležitě seznámeni s veškerými pravidly provádění zakázky.
Znění odpovědi
Žádný z interních předpisů v současnosti neovlivňuje provádění činností dle Veřejné zakázky, nicméně dané se může v budoucnosti změnit, zadavatel nemůže vyloučit, že v budoucnu dojde k přijetí takových interních předpisů, o čemž bude vybraný dodavatel informován.

Otázka č. 15
Znění dotazu
Podle ustanovení bodu 7.1.4 návrhu rámcové dohody musí být služby poskytovány způsobem, který co nejméně narušuje komfort občanů. Komfort občanů je vágní pojem. Žádáme zadavatele, aby uvedený pojem více konkretizoval, nebo, aby jej z textace daného ustanovení návrhu rámcové dohody vypustil.
Znění odpovědi
Služby, které jsou poskytovány v rámci veřejné zakázky, probíhají v městské části, v mnoha případech bude dodavatel při vykonávání činností ve styku s občany, proto zadavatel nebude toto ustanovení rámcové dohody měnit. Při každé činnosti může být komfort v různé intenzitě, proto nebude ani dále tento pojem zpřesňovat.

Otázka č. 16
Znění dotazu
Podle ustanovení čl. 8 návrhu rámcové dohody má poskytovatel povinnost bez zbytečného odkladu oznámit Zadavateli případné poškození či odcizení vegetačních prvků na jím udržovaných plochách, jinak odpovídá za škodu, která nesplněním této povinnosti vznikla. Daná povinnost, potažmo odpovědnost dodavatele (poskytovatele) je vymezena velmi široce a může vést až k absurdním situacím (např. kdy dodavatel bude muset nahradit nějakou rostlinu, kterou někdo utrhne ze záhonu). Dodavatel přece nemůže nést odpovědnost za poškození vegetace, které dodavatel nezpůsobí (nezaviní). Žádáme o konkretizování daného ustanovení tak, aby se eliminovalo riziko zneužívání/nadužívání daného ustanovení zadavatelem.
Znění odpovědi
Zadavatel dané ustanovení z rámcové dohody vypouští, protože se nejedná o zásadní věc, kterou by v minulosti vymáhal. Nejedná se o zásadní změnu smluvních podmínek.

Otázka č. 17
Znění dotazu
V ustanovení čl. 8 návrhu rámcové dohody je dále uvedeno, že pouze v případě ohrožení zdraví či života lidí havarijními dřevinami je Zadavatel oprávněn okamžitě tyto dřeviny odstranit a neodkladně tuto skutečnost telefonicky oznámit Zadavateli a provést zápis do Pracovního deníku Předpokládáme, že dané ustanovení obsahuje chybu v psaní. Žádáme o opravu v tom smyslu, že to má být „poskytovatel“, kdo je oprávněn dřeviny odstranit v daném případě odstranit.
Znění odpovědi
Jedná se o zjevný překlep, kdy místo Zadavatel měl být Poskytovatel.

Otázka č. 18
Znění dotazu
V ustanovení čl. 8 návrhu rámcové dohody je dále uvedeno, že pouze v případě ohrožení zdraví či života lidí havarijními dřevinami je Zadavatel oprávněn okamžitě tyto dřeviny odstranit a neodkladně tuto skutečnost telefonicky oznámit Zadavateli a provést zápis do Pracovního deníku Předpokládáme, že dané ustanovení obsahuje chybu v psaní. Žádáme o opravu v tom smyslu, že to má být „poskytovatel“, kdo je oprávněn dřeviny odstranit v daném případě odstranit
Znění odpovědi
Jedná se o zjevný překlep, kdy místo Zadavatel měl být Poskytovatel.

Otázka č. 19
Znění dotazu
V ustanovení čl. 8 návrhu rámcové dohody je dále uvedeno, že pokud hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku škody na zdraví, majetku či životech či životním prostředí v důsledku toho, že je některý technický prvek na udržovaných plochách poškozen, odcizen či zničen, je Poskytovatel povinen neprodleně provést opatření k odstranění tohoto nebezpečí a o provedených opatřeních je povinen uvědomit Zadavatele. Žádáme o bližší vysvětlení rozsahu dané povinnosti. Co zadavatel myslí pod pojmem technické prvky? Daná povinnost, potažmo odpovědnost dodavatele (poskytovatele) je vymezena velmi široce a může vést až k absurdním situacím. Dodavatel přece nemůže nést odpovědnost za poškození technických prvků (ať už je tím myšleno cokoliv), které dodavatel nezpůsobí (nezaviní). Žádáme o konkretizování daného ustanovení tak, aby se eliminovalo riziko zneužívání/nadužívání daného ustanovení zadavatelem.
Znění odpovědi
Zadavatel upřesňuje danou povinnost následovně: <i>Jestliže hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku škody na zdraví, majetku či životech či životním prostředí v důsledku toho, že je některý technický prvek na udržovaných plochách poškozen, odcizen či zničen, je Poskytovatel povinen v rozsahu svých možností a oprávnění neprodleně provést taková opatření, která mohou odvrátit nebo bezprostředně snížit hrozící nebezpečí (např. zabezpečení místa, omezení přístupu, provizorní stabilizace), a o provedených opatřeních je povinen uvědomit Zadavatele, a to nejprve telefonicky, bez zbytečného odkladu, nejpozději však v nejbližší pracovní den a poté ještě zápisem do Pracovního deníku.</i> Jde zejména o to, aby poskytovatel odvrátil hrozící nebezpečí v případě, kdy zjistí, že k takové okolnosti došlo.

Otázka č. 20
Znění dotazu
V ustanovení čl. 8 návrhu rámcové dohody je dále uvedeno, že poskytovatel je povinen dostavit se na výzvu Zadavatele na své náklady na všechna jednání, která se týkají udržovaných ploch, a to ve lhůtě určené Zadavatelem. Žádáme o upřesnění v tom smyslu, že lhůta určená zadavatelem bude přiměřená.
Znění odpovědi
Zadavatel nebude provádět změny daného ustanovení, neboť pojem přiměřená lhůta není žádné zpřesnění.

Otázka č. 21
Znění dotazu
Smluvní pokuty dle ustanovení čl. 11.2 návrhu rámcové dohody (pro část A i B) jsou podle našeho názoru nepřiměřeně vysoké.

Nezváží zadavatel v zájmu lepší vyváženosti práv a povinností smluvních stran zastropování smluvních pokut coby standardní institut u smluv na obdobná plnění, zejména s ohledem na skutečnost, že se smluvní pokuty mohou nasčítat?

Nasčítáním totiž jinak mohou smluvní pokuty dosáhnout celkově nepřiměřené výše vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností.

V takovém případě může dojít k tomu, že někteří z uchazečů vůbec nepodají nabídku do předmětného zadávacího řízení, případně uchazeči související rizika promítnou do nabídkové ceny, což by bylo v rozporu se zájmem zadavatele, který jako jediné hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky.

Jsme si vědomi, že zadavatel má právo implementovat zajišťovací instituty do smluvních podmínek na plnění veřejné zakázky, nicméně jejich konkrétní nastavení a kombinace nesmí být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou nediskriminace coby základními zásadami veřejného zadávání.

Podle našeho názoru by se zastropování mělo vztahovat vždy na konkrétní objednávku (prováděcí smlouvu) a výše smluvního zastropování by neměla překročit 30 % ceny za danou prováděcí smlouvu. Hranice zastropování ve výši 30 % je obdobných smluv obvyklá.

Znění odpovědi

Smluvní pokuty byly stanoveny s ohledem na poskytované činnosti, které zasahují do širokého spektra nejen občanů žijících v městské části, proto nebude zadavatel přistupovat k jejich změnám.

Zadavatel ke změně přistupovat nebude. Rámcová dohoda je dle zadavatele vyvážená s ohledem na poptávané činnosti.

Otázka č. 22

Znění dotazu

Ustanovení čl. 11.2 návrhu rámcové dohody (pro část A i B) dále stanoví podpůrnou smluvní pokutu ve výši **100 000 Kč** za každý výslovně jinde nesankcionovaný případ porušení smlouvy.

To je naprosto zcela nepřiměřená smluvní pokuta za „zbytková“ porušení jakékoliv (byť drobné či marginální) povinnosti dle smlouvy (navíc s možností ukládat ji za každé takové porušení a opakovaně). Přistoupí zadavatel v zájmu lepší vyváženosti smlouvy ke snížení dané sazby smluvní pokuty?

Znění odpovědi

Smluvní pokuty byly stanoveny s ohledem na poskytované činnosti, které zasahují do širokého spektra nejen občanů žijících v městské části, proto nebude zadavatel přistupovat k jejich změnám.

Zadavatel ke změně přistupovat nebude. Rámcová dohoda je dle zadavatele vyvážená s ohledem na poptávané činnosti.

Otázka č. 23

Znění dotazu

Podle ustanovení čl. 12.4 a 12.5 návrhu rámcové dohody poskytovatel souhlasí s tím, aby rámcová dohoda byla v plném rozsahu uveřejněna na profilu zadavatele a v registru smluv.

Navrhujeme úpravu daných ustanovení v tom smyslu, aby dodavatel (poskytovatel) mohl označit údaje tvořící jeho obchodní tajemství, které by měly být ve smlouvě začerněny (i ve vztahu k čl. 16.1 rámcové dohody poslední věta)

Znění odpovědi
Je na dodavateli, aby obchodní tajemství dostatečným způsobem určil, podle toho pak bude zadavatel postupovat. Primárně je potřeba ovšem uvést, že se jedná o veřejnou zakázku, kdy primárně je potřeba počítat s tím, že zadavatel má povinnosti stanovené v ZZVZ, kterým se musí řídit i dodavatelé.
Z tohoto důvodu zadavatel nebude dané ustanovení měnit.

Otázka č. 24
Znění dotazu
V souvislosti s ustanovením čl. 13.1 navrhujeme v zájmu lepší vyváženosti smluvních ustanovení úpravu daných ustanovení upravujících oprávnění zadavatele odstoupit od smlouvy (v případě nikoli podstatných vad) pouze v případě: - opakovaných méně závažných porušení rámcové dohody, resp. prováděcích smluv, nenapravených ani v dodatečně přiměřené lhůtě, resp. - v případě opakovaných neodstraněných vad/prodlení. Takové ustanovení lze považovat za smluvní standard.
Znění odpovědi
Zadavatel nebude přistupovat ke změně rámcové dohody. Zadavatel ke změně přistupovat nebude. Rámcová dohoda je dle zadavatele vyvážená s ohledem na poptávané činnosti.

Zadavatel na rámec výše uvedených dotazů doplnil ještě do kalkulačních modelů položku „zimní údržby chodníků“ v části 5b.

Zadavatel na základě úpravy zadávacích podmínek a neuveřejnění v zákonné lhůtě vysvětlení č. 2 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 10. 2. 2026, 10:00**. Ani v jednom případě se nejedná o změnu, která by svou povahou rozšiřovala okruh potenciálních dodavatelů.

S ohledem na výše uvedené zadavatel provedl úpravu zadávacích podmínek a jako součást tohoto vysvětlení uveřejňuje aktualizované dokumenty s koncovkou _20260115.

Martina Gašpárová
Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.