

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s §217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

1. Označení veřejné zakázky

Název zakázky: „**Dětský ostrov – Praha 5 – sportovně relaxační areál**“
evidenční číslo zakázky Z2018-000398 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek
(dále též „VZ“).

2. Označení zadavatele

Městská část Praha 5

se sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
Zastoupený Ing. Pavlem Richterem, starostou
(dále jen „Zadavatel“)

3. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je výkon generálního dodavatele stavebních prací pro investiční akci s názvem "Dětský ostrov - Praha 5 - sportovně relaxační areál" v rozsahu investičních nákladů.

Účelem veřejné zakázky na stavební práce je soubor opatření pro rekonstrukci volnočasového areálu - dětského hřiště a souvisejících sportovních ploch. Toto opatření zahrnuje vybudování:

A:Dětského hřiště, B:Fotbalového hřiště, C: Volejbalového a nohejbalového hřiště, D: Basketbalového hřiště, E: Mlatové plochy příprava pro skatepark (multifunkční plocha).

4. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

18.582.228,- Kč včetně DPH

5. Druh zadávacího řízení

VZ byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 ZZVZ

6. Označení účastníků zadávacího řízení

1. **Remirent ČR, s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1021/70, Praha 4, IČ: 25786987
2. **ALMA ENERGO s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 97/1270, Praha 5, IČ: 03514498
3. **Gardenline s.r.o.**, se sídlem Šeříková 405/13, Litoměřice, IČ: 27263827
4. **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, se sídlem Cvokařská 10, Plzeň, IČ: 27967638
5. **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8, IČ: 48035599

7. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

1. **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, se sídlem Cvokařská 10, Plzeň, IČ: 27967638
Zadavatel a ani pověřená advokátní kancelář neobdrželi žádnou odpověď účastníka VYSSPA Sports Technology s.r.o. na žádost zadavatele ze dne 8.11.2017 k objasnění údajů uvedených v nabídce dle ustanovení § 46 ZZVZ – konkrétně objasnění právního vztahu mezi ním a osobou P.H.. Přitom z nabídky tohoto účastníka nelze dovodit, že by v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ skutečně disponoval osobou P.H. jakožto osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Tuto skutečnost účastník ani na základě žádosti zadavatele neobjasnil, když na žádost zadavatele nijak

neodpověděl. Proto v souladu ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení.

2. **Remirent ČR, s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1021/70, Praha 4, IČ: 25786987

Zadavatel v zadávací dokumentaci VZ požadoval poskytnutí jistoty, přičemž k tomu v zadávací dokumentaci uvedl veškeré náležitosti a informace v souladu s ustanovením § 41 ZZVZ, včetně způsobů prokázání poskytnutí jistoty v nabídce. Účastník ve své nabídce neprokázal poskytnutí jistoty jakýmkoliv z nabízených způsobů, či jakýmkoliv jiným způsobem. Navíc zadavatel zjistil, že na jeho účet nebyla jistota účastníkem složena, a to ani ke dni 31. října 2017. Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ, má povinnost (nikoliv jenom možnost) vyloučit účastníka ze zadávacího řízení.

8. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Dodavatel, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější, je nabídka **Gardenline s.r.o.**, se sídlem Šeříková 405/13, Litoměřice, IČ: 27263827

Hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek bylo provedeno podle jediného kritéria hodnocení – nejnižší nabídkové ceny.

Jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena taková nabídková cena, která byla nižší oproti nabídkovým cenám ostatních uchazečů.

9. Označení poddodavatele/ů

Dodavatel bude zakázku realizovat sám.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

12. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

13. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nezrušeno.

14. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel nedisponuje elektronickými prostředky, které by umožnily elektronické podání nabídek. Zadavatel tak stanovil, že nabídky mohli být podány pouze v písemné formě.

15. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

16. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Zde není relevantní.

17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

Zástupce zadavatele

JUDr. Mgr. Slavomír Hrinko, advokát

Advokátní kancelář Hrinko s.r.o.