

CCEA MOBA

4. 4. 2018, 22:52 (en)

55 / Budoucí nadmořská výška pěší osy je dle podkladu P04 200,00. Řešené území je ve výšce 197,00. Je tam tedy rozdíl 3 metrů. Co je pod pěší osou? Máme si soutěžní pozemek představit jako svah? V současném stavu výškový rozdíl není, proč vzniká?

Developerský projekt Smíchov City je velice komplexní. Ve výsledku spolu musí koordinovány celkový masterplan, dopravní řešení, projekt Smíchova Jihu a dílčí projekty Smíchova Severu (městské bloky, veřejná prostranství a škola). Zpočátku by se měly dodržet alespoň některé společné referenční body, jako je 200 m n. m. pro pěší osu v místě, kde přiléhá ke škole. Viz také odpovědi na otázky č. 30 (DI 4) a č. 42 a 43.

5. 4. 2018, 11:14 (cz)

56 / Proč není u řešeného území dodržena uliční čára u Nádražní ulice dle stávajícího objektu (dům č.p. 3)?

(Ne)Přesnost hranice řešeného území je dána tím, že vychází z funkční plochy v územním plánu a katastrální mapy, ve které ještě nemůže být nova parcelace Smíchov City, jelikož se řeší postupně. Chcete-li v návrhu dodržet uliční čáru při Nádražní ulici, je to možné.

57 / Je půdorysná i výšková poloha navržené ulice - komunikace na jižní straně řešené lokality - závazná, nebo lze uvažovat s její úpravou?

Není závazná. Je ovšem doporučena. Dopravní řešení bude předmětem dalšího uvádění v soulad s dalšími projekty. Viz odpovědi na otázky č. 20 (DI 3) a 55.

58 / Je možné navrhnout úrovněvé křížení této komunikace s novou pěší zónou?

Je to možné, nicméně takové řešení pravděpodobně nebude preferováno.

59 / Požadujeme vydat řezy železničního tunelu na hranách pozemku.

Tyto podklady nemáme k dispozici.

4. 4. 2018, 22:52 (en)

55 / In the P04 file, we found the proposed height of pedestrian axis (yellow) close the project site is 200,00. But the height of project site is 197,00. So they have a 3 meter high difference. What is under the pedestrian axis? Can we imagine the ground level of east project site facing a blind wall? And how about the south side of the project site? Or can we imagine it is a slope from 200,00 to 197,00? And since in the existing situation there is no height difference, what is the reason to make the pedestrian axis 3 meter higher?

The development project of Smíchov City is a complex one. In the end the overall masterplan, the traffic solution, the project for Smíchov South, and the individual projects in Smíchov North (city blocks, public spaces and the school) will have to be coordinated and work together. At least in the beginning, certain reference points should be kept, such as the 200 m height of the pedestrian axis where it meets the school. See also answer to questions no. 30 (AI 4) and nos. 42 and 43.

5. 4. 2018, 11:14 (cz)

56 / Why is the street line at Nádražní street not kept?

The (in)accuracy of the border of the competition area is due to the fact that it is based on the function area of a land-use plan and on the cadastral map that does not contain individual plots of the Smíchov North yet since they are not actually definitely fixed. If you want to keep the street line in your proposal, it is possible.

57 / Is the proposed road at the south border of the competition area binding (both in plan and in altitude) or can it be changed?

It is not binding. However, it is recommended. The traffic solution will be a result of cooperation among other projects. See also answers to questions nos. 20 (AI 3) and 55.

58 / Is it possible to design one-level junction of the southern access road and the pedestrian zone?

It is possible, nevertheless such a solution is not preferable.

59 / We demand the sections of the railway tunnel at the edges of the competition area.

This documentation is not at our disposal.

CCEA MOBA

60 / Řešený pozemek na jižní straně sousedí s transformačním územím Smíchov jih. V koncepci tohoto území je navržen klínovitý park mezi kolejíštěm, novou zástavbou Smíchov jih a stávajícím domem č.p.3. Je tento park závazný podobně jako parky východní a západní u řešeného pozemku?

Není závazný, nicméně se zatím nejedná o pozemek ve vlastnictví developera.

5. 4. 2018, 11:52 (cz)

61 / Dle odpovědí na předchozí otázky je zřejmé, že navrhovaný objekt základní školy bude prezentován v situaci stávajícího stavu. Jelikož není dostupný žádný digitální podklad navrhovaného urbanistického řešení okolí. Rozumíme tomu správně ?

Zástavba Smíchova Sever je hmotově k dispozici v 3D modelu I v dodatečně vydaném souboru "Výkres Smíchov City (dwg)". Soutěž na podobu Smíchova Jih probíhá paralelně s touto soutěží a její výsledky nebudou v době odevzdání ještě známy.

62 / Dle předchozích odpovědí je zřejmé, že neexistuje žádný závazný regulativ (uzavřená stavební čára, tvarové řešení). Návrh objemu školy v urbanistické studii, která je součástí soutěžních podkladů tedy není závazný ?

Návrh objemu ve studii, která je podkladem P04, není závazný.

5. 4. 2018, 14:37 (en)

63 / Tělocvična: v zadání se píše, že druhá tělocvična může být menší. Můžeme navrhnout dvě velké tělocvičny?

Je to na uvážení soutěžících.

64 / Atletický ovál: poskytněte, prosím, jeho rozměry.

Viz odpověď na otázku č. 23 (DI 4).

5. 4. 2018, 16:17 (en)

65 / Může být atletický ovál umístěn v dotčeném území?

Viz odpověď na otázku č. 23 (DI 4).

60 / Between the Smíchov South area and the competition area, there is a triangular park. Is this park binding in the same sense as the two parks in the Smíchov North?

It is not binding. However, so far, it is not a property of the developer.

5. 4. 2018, 11:52 (cz)

61 / Do we understand it correctly that the school will be presented in the current state of the surroundings?

The project of Smíchov North was provided to you both in 3D model and in the additional dwg file (annex of AI 3). The competition for the Smíchov South project is running parallel to this one, and its results will not be known by the time of submission in this competition.

62 / It seems to be clear that there is no binding regulation (street line, shape) for this project. Does it mean that the proposed volume of the school in the urban study that is part of the documentation is not binding?

The school proposed in the urban study, which is document P04 is not binding.

5. 4. 2018, 14:37 (en)

63 / Gym: it is written in the brief "one of the them with dimensions 18 x 30 m, the second one can be smaller", but what does the contracting authority would prefer? If we can accommodate 2 large gyms can we propose 2 large ones?

It is up to the contestants' consideration.

64 / Athletic oval: please kindly provide the dimensions of it.

Please see answer to question no. 23 (AI 4).

5. 4. 2018, 16:17 (en)

65 / Can the oval track go in the proposed park to the North of the solid red line area but within the dashed outer red line area?

Please see answer to question no. 23 (AI 4).