

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

Dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“)

### Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Městská část Praha 5
IČO	00063631
Adresa sídla	náměstí 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Mgr. Renáta Zajíčková

### Identifikační údaje zakázky

Název zakázky	Technický dozor nad prováděním staveb
Evidenční číslo zakázky	Z2019-026000
Druh zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	<a href="https://zakazky.praha5.cz/">https://zakazky.praha5.cz/</a>

Komise pověřená posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocením nabídek jmenovaná zadavatelem pro výše uvedenou veřejnou zakázku pořídila o hodnocení nabídek tuto písemnou zprávu.

#### 1. Komise

Na jednání komise se dostavili zadavatelem jmenovaní členové komise, kteří provedli hodnocení nabídek:

- Bc. Lukáš Herold
- Bc. Martin Slabý
- Bc. Pavel Vokoun
- Martin Ptáček

#### 2. Seznam doručených nabídek

Ve lhůtě pro podání nabídek byly doručeny nabídky účastníků:

Poř. č.	Obchodní jméno, sídlo a IČO účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	<b>OWO.CZ, s.r.o.</b> se sídlem Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8 IČO 28167538	<b>550</b>
2.	<b>REINVEST, spol. s r.o.</b> se sídlem K Novému dvoru 897/66, Praha 4	<b>570</b>

3.	<b>Garnets Consulting a.s.</b> se sídlem Čs. legií 445/4, 415 01 Teplice – Trnovany IČO 27349675	<b>750</b>
4.	<b>STIS stavební a inženýrská společnost, s.r.o.</b> se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO 62582933	<b>580</b>
5.	<b>HVAC Engineering s.r.o.</b> se sídlem Jesenická 513, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry IČO 28900260	<b>739</b>
6.	<b>INFRAM a.s.</b> se sídlem Pelušková 1407, 189 00 Praha 9 IČO 25070282	<b>850</b>
7.	<b>Název účastníka: „SUDOP GROUP_TDI_Praha 5“</b>  <u>Společník 1:</u> <b>SUDOP PRAHA a.s.</b> se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3 IČO 25793349  <u>Společník 2:</u> <b>KOMOVIA s.r.o.</b> se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3 IČO 04363795  <u>Společník 3</u> <b>IPSUM CZ s.r.o.</b> se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3 IČO 25701347  <u>Společník 4</u> <b>FRAM Consult a.s.</b> se sídlem Husitská 42/22, Žižkov, 130 00 Praha 3 IČO 64948790	<b>850</b>
8.	<b>Název účastníka: „TDS SAMSON – SAFETY“</b>  <u>Společník 1:</u> <b>SAMSON PRAHA, spol. s r.o.</b> se sídlem Štěpánská 642/41, 110 00 Praha 1 IČO 48539589  <u>Společník 2:</u> <b>SAFETY PRO, s.r.o.</b> se sídlem Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc IČO 25871690	<b>595</b>
9.	<b>Název účastníka: „Area Prague s.r.o. / TELMONT Nymburk s.r.o.“</b>  <u>Společník 1:</u>	<b>700</b>

	<b>Area Prague s.r.o.</b> se sídlem U Nikolajky 1085/15, Smíchov, 150 00 Praha 5 IČO 06718426  <u>Společník 2:</u> <b>TELMONT Nymburk s.r.o.</b> se sídlem Palackého 222, 288 02 Nymburk IČO 25637584	
10.	<b>Inženýring dopravních staveb a.s.</b> se sídlem Branická 514/140, Braník, 147 00 Praha 4 IČO 0531552	<b>640</b>
11.	<b>NOSTA-HERTZ spol. s r.o.</b> se sídlem Perucká 31/13, Vinohrady, 120 00 Praha 2 IČO 15270041	<b>745</b>
12.	<b>BUNG CZ s.r.o.</b> se sídlem V Olšínách 2300/75, 100 00 Praha 10 IČO 27454576	<b>720</b>

### 3. Popis hodnocení nabídek

Hodnotící komise prováděla hodnocení na základě kritérií hodnocení popsaných v zadávací dokumentaci:

#### Díličí hodnotící kritéria

	Popis kritéria:	Váha v %
1.	<b>Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 1 hodinu služby</b>	<b>70 %</b>
2.	<b>Kvalita – zkušenosti členů realizačního týmu</b>	<b>30 %</b>

Dodavatel není oprávněn podmínit jím navrhované hodnoty, parametry a informace, které jsou předmětem hodnocení, další podmínkou. Podmínění nebo uvedení několika rozdílných hodnot, které jsou předmětem hodnocení, je důvodem pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

#### Způsob hodnocení jednotlivých díličích hodnotících kritérií

##### Kritérium „Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 1 hodinu služby“ (váha 70 %)

U tohoto díličího hodnotícího kritéria bude nejnižší nabízené hodnotě nabídkové ceny přiděleno 100 bodů. Hodnocena nabídková cena bez DPH. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu dle následujícího vzorce:

$$100 \quad x \quad \frac{\text{Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{Nabídková cena hodnocené nabídky v Kč bez DPH}}$$

Výsledek bude zaokrouhlen dle matematických pravidel na dvě desetinná čísla. Výsledný počet bodů jednotlivých nabídek v tomto dílčím hodnotícím kritériu bude následně přepočten jeho vahou (tj. x 0,7).

#### **Kritérium „Kvalita – zkušenosti členů realizačního týmu“ (váha 30 %)**

Jako kritérium kvality zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona úroveň zkušeností členů realizačního týmu na pozici Autorizovaný inženýr/technik (tj. tři osoby) s významnými službami dle článku 4.12. zadávací dokumentace poskytnutými členy realizačního týmu za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení nad rámec kvalifikace. Zadavatel stanovil maximální počet takto hodnocených významných služeb na 5 služeb (samostatně pro každého člena týmu), přičemž pro účely hodnocení nesmí být předloženy totožné reference pro více členů realizačního týmu. K vyššímu počtu referencí nebude zadavatel přihlížet.

Tyto významné služby je dodavatel **povinen uvést v čestném prohlášení se seznamem hodnocených referencí**, který tvoří *Přílohu č. 1* této zadávací dokumentace, **jinak k nim zadavatel nebude přihlížet**.

Uvede-li dodavatel v čestném prohlášení se seznamem hodnocených referencí významnou službu, kterou prokázal technickou kvalifikaci dle článku 4.12. této zadávací dokumentace, nebo nesplní-li některé z takto dodavatelem uvedených významných služeb požadavky stanovené zadavatelem v této zadávací dokumentaci, nebude zadavatel při hodnocení k takové významné službě přihlížet. **Dodavatel uvede do tabulky maximálně 5 zkušeností pro účely hodnocení pro každého z členů realizačního týmu, a pouze tyto zkušenosti budou zadavatelem v rámci hodnocení zohledněny. Pokud dodavatel do tabulky doplní další zkušenosti, tak tyto zkušenosti nebudou zadavatelem v rámci hodnocení zohledněny (zadavatel k nim nebude přihlížet); zadavatel rovněž pro účely hodnocení nebude přihlížet k jakýmkoliv jiným referencím uvedeným v jiné části nabídky.**

V rámci tohoto kritéria bude nejlépe hodnocena nabídka dodavatele, který předloží nad rámec významných služeb členů realizačního týmu požadovaných v rámci technické kvalifikace největší počet dalších významných služeb. Za každou významnou službu, která bude nad rámec kvalifikace předložena, bude dodavateli přidělen jeden bod. Maximálně zadavatel přidělí dodavateli 5 bodů pro každého z členů realizačního týmu (celkem tedy maximálně 15 bodů).

Nejvýhodnější nabídce, tedy té, která předloží nad rámec kvalifikace nejvyšší počet významných služeb, přiřadí zadavatel 100 bodů.

Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu dle následujícího vzorce:

$$100 \quad x \quad \frac{\text{Počet získaných bodů dodavatele hodnocené nabídky}}{\text{Počet získaných bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů (max. 15)}}$$

Výsledek bude zaokrouhlen dle matematických pravidel na dvě desetinná čísla. Výsledný počet bodů jednotlivých nabídek v tomto dílčím hodnotícím kritériu bude následně přepočten jeho vahou (tj. x 0,3).

#### **Celkové hodnocení nabídek**

Bodové hodnoty získané v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích („Nabídková cena v Kč bez DPH za 1 hodinu služby“ a „Kvalita – zkušenosti členů realizačního týmu“) budou následně sečteny. Nabídky

budou seřazeny sestupně dle získaného počtu bodů. Jako ekonomicky nejvýhodnější bude hodnocena nabídka, která získá nejvyšší počet bodů.

V případě, že někteří z účastníků získají po celkovém hodnocení totožný počet bodů, za ekonomicky výhodnější bude považována ta nabídka, která v dílčím hodnotícím kritériu „Nabídková cena v Kč bez DPH za 1 hodinu služby“ získala vyšší počet bodů.

#### 4. Hodnocení nabídek

Na základě v zadávací dokumentaci stanovených kritérií hodnocení přistoupila komise k hodnocení nabídek, přičemž výsledek hodnocení je patrný z následující tabulky:

	Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH (váha 70 %)			Kvalita - zkušenosti členů realizačního týmu (váha 30 %)			Celkem	Pořadí
		Nabídková cena	Počet bodů	Vážený počet bodů	Počet uznatelných zkušeností (za každou zkušenost 1 bod)	Počet bodů za uznané zkušenosti	Vážený počet bodů		
1	<b>OWO.CZ, s.r.o.</b>	550,00	100,00	70	15	100	30,0	<b>100,0</b>	<b>1</b>
2	<b>REINVEST, spol. s r.o.</b>	570,00	96,49	67,54	12	80	24,0	<b>91,5</b>	<b>3</b>
3	<b>Garnets Consulting a.s.</b>	750,00	73,33	51,33	7	47	14,0	<b>65,3</b>	<b>11</b>
4	<b>STIS stavební a inženýrská společnost, s.r.o.</b>	580,00	94,827586	66,38	9	60	18	<b>84,38</b>	<b>5</b>
5	<b>HVAC Engineering s.r.o.</b>	739,00	74,424899	52,1	9	60	18	<b>70,1</b>	<b>9</b>
6	<b>INFRAM a.s.</b>	850,00	64,705882	45,29	2	13,333333	4	<b>49,29</b>	<b>12</b>
7	<b>„SUDOP GROUP_TDI_Praha 5“</b>	850,00	64,705882	45,29	12	80	24	<b>69,29</b>	<b>10</b>
8	<b>„TDS SAMSON – SAFETY“</b>	595,00	92,436975	64,71	15	100	30	<b>94,71</b>	<b>2</b>
9	<b>„Area Prague s.r.o. / TELMONT Nymburk s.r.o.“</b>	700,00	78,571429	55	8	53,333333	16	<b>71</b>	<b>8</b>
10	<b>Inženýring dopravních staveb a.s.</b>	640,00	85,9375	60,16	15	100	30	<b>90,16</b>	<b>4</b>
11	<b>NOSTA-HERTZ spol. s r.o.</b>	745,00	73,825503	51,68	15	100	30	<b>81,68</b>	<b>6</b>
12	<b>BUNG CZ s.r.o.</b>	720,00	76,388889	53,47	13	86,666667	26	<b>79,47</b>	<b>7</b>

## ODŮVODNĚNÍ:

### Nabídka č. 1

Název účastníka: **OWO.CZ, s.r.o.**  
IČO: 28167538  
Sídlo: Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8

### Autorizovaný inženýr/technik – Michal Hejmalíček

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Revitalizace objektu Franze Kafky č.p. 24, Praha 1*“

objednatel Hlavní město Praha – odbor hospodaření s majetkem; celkové investiční náklady 165 490 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2016–6/2019;

Zkušenost se týkala kompletního výkonu odborného technického dozoru a kompletního zajištění přejímacího řízení.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „*Celková oprava severní stěny Bastionu XXXI, Praha 2*“

objednatel Hlavní město Praha – odbor hospodaření s majetkem; celkové investiční náklady 61 620 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2015–3/2017;

Zkušenost se týkala kompletního výkonu odborného technického dozoru a kompletního zajištění přejímacího řízení.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „*Rekonstrukce Královská obora č.p. 74, Praha – Bubeneč*“

objednatel Hlavní město Praha – odbor hospodaření s majetkem; celkové investiční náklady 14 044 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–6/2018;

Zkušenost se týkala kompletního výkonu odborného technického dozoru a kompletního zajištění přejímacího řízení.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „*Opора stavebních konstrukcí části opevnění Hradčan – bastiony X, XI – Praha 1*“

objednatel Hlavní město Praha – odbor evidence, správy a využití majetku; celkové investiční náklady 28 372 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2012–8/2013;

Zkušenost se týkala kompletního výkonu odborného technického dozoru a kompletního zajištění přejímacího řízení.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Rekonstrukce a přístavba Pavilonu č. 8 FN Na Bulovce, Praha 8, Budínova 2“**

objednatel Hlavní město Praha – odbor evidence, správy a využití majetku; celkové investiční náklady 313 119 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2013–10/2014;

Zkušenost se týkala kompletního výkonu odborného technického dozoru a kompletního zajištění přejímacího řízení.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Jan Polívka**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Rekonstrukce E21 Park, Mirošovice“**

objednatel APP MEDIA s.r.o.; celkové investiční náklady 13 413 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2012–6/2014;

Zkušenost spočívala v kontrole dodržování stavebních prací dle projektové dokumentace, dalších podmínek, časového plánu a dalších činnostech TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Objekt činžovního domu, Praha 6 – Břevnov“**

objednatel HORSE RHYTHM; celkové investiční náklady 11 040 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2016–2/2017;

Zkušenost spočívala v kontrole dodržování stavebních prací dle projektové dokumentace, dalších podmínek, časového plánu a dalších činnostech TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Rekonstrukce výrobní haly Vavříneč“**



objednatel HILL Systems, s.r.o.; celkové investiční náklady 16 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2013–5/2014;

Zkušenost spočívala v kontrole dodržování stavebních prací dle projektové dokumentace, dalších podmínek, časového plánu a dalších činnostech TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Výstavba skladové haly, Park E21“**

objednatel APP MEDIA s.r.o.; celkové investiční náklady 20 110 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2014–10/2016;

Zkušenost spočívala v kontrole dodržování stavebních prací dle projektové dokumentace, dalších podmínek, časového plánu a dalších činnostech TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Rekonstrukce lakovny, Vavříneč“**

objednatel HILL Systems, s.r.o.; celkové investiční náklady 10 368 500 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2017–1/2019;

Zkušenost spočívala v kontrole dodržování stavebních prací dle projektové dokumentace, dalších podmínek, časového plánu a dalších činnostech TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Michal Holík**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „CM AFI Vokovice objekt „B“ (zřízení FIT OUTU 4 podlaží v nové administrativní budově)**

objednatel Canadian Medical s.r.o.; celkové investiční náklady 35 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2014–2016;

Jednalo se o zřízení FIT OUTU 4 podlaží v nové administrativní budově. Zkušenost spočívala v provádění technického dozoru na stavbě, kontrole projektové dokumentace, odborné konzultační činnosti, projektové činnosti, koordinaci dodavatelů a vedení stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Poliklinika Rubín“** (rekonstrukce celého podlaží v administrativní budově)  
objednatel EUC Premium CZ s.r.o.; celkové investiční náklady 30 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2015–2017;

Jednalo se o rekonstrukci celého podlaží v administrativní budově. Zkušenost spočívala v provádění technického dozoru na stavbě, kontrole projektové dokumentace, odborné konzultační činnosti, koordinaci dodavatelů a vedení stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 3 „Rezidence Hadovka“** (vestavba zdravotnického zařízení do památkově chráněného objektu)  
objednatel Canadian Medical s.r.o.; celkové investiční náklady 10 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2015–2017;

Jednalo se o vestavbu zdravotnického zařízení do památkově chráněného objektu. Zkušenost spočívala v provádění technického dozoru na stavbě, kontrole projektové dokumentace, odborné konzultační činnosti, projektové činnosti, koordinaci dodavatelů, vedení stavby a přípravě prostor pro nájemce.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 4 „EUC AFI Vokovice objekt „A“** (zřízení FIT OUTU celého podlaží v nové administrativní budově)  
objednatel EUC a.s.; celkové investiční náklady 28 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2012–2014;

Jednalo se o zřízení FIT OUTU celého podlaží v nové administrativní budově. Zkušenost spočívala v provádění technického dozoru na stavbě, kontrole projektové dokumentace, odborné konzultační činnosti, projektové činnosti, koordinaci dodavatelů a vedení stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 5 „Technologický park NUPHARO“** (výstavba průmyslového areálu s vlastní infrastrukturou)  
objednatel Moravostav Brno, a.s.; celkové investiční náklady 550 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2010–2012;

Jednalo se o výstavbu průmyslového areálu s vlastní infrastrukturou. Zkušenost spočívala v provádění technického dozoru na stavbě, kontrole projektové dokumentace, odborné konzultační činnosti, projektové činnosti, koordinaci dodavatelů a vedení stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 2**

Název účastníka: **REINVEST, spol. s r.o.**  
IČO: 65410840  
Sídlo: K Novému dvoru 897/66, Praha 4

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Karel Horner**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Rekonstrukce objektu NKP Památníku na Vítkově“**

objednatel Národní Muzeum; celkové investiční náklady 240 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2003–12/2009;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Karel Horner vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce stávajícího divadla Inspirace vč. zázemí“**

objednatel Akademie múzických umění v Praze; celkové investiční náklady 12 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2014–12/2014;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Karel Horner vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Vestavba do půdního prostoru – trakt Řetězová – DAMU“**

objednatel Akademie múzických umění v Praze; celkové investiční náklady 11 922 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2014–12/2014;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Karel Horner vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Generální rekonstrukce a studia FAMU“**

objednatel Hlavní město Praha – odbor evidence, správy a využití majetku; celkové investiční náklady 101 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2015–12/2017;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Karel Horner vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Regenerace objektů Lupáčova 10, 12, 14, 16“**

objednatel Investiční a rozvojová Praha 3, a.s.; celkové investiční náklady 400 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2010–6/2012;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Karel Horner vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Ivo Horák**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Dispoziční úpravy parteru DAMU“**

objednatel Akademie múzických umění v Praze; celkové investiční náklady 22 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2010–1/2011;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Regenerace objektů Lupáčova 18, 20“**

objednatel Investiční a rozvojová Praha 3, a.s.; celkové investiční náklady 150 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2009–11/2010;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „BD CITERA, Vrchlického 10, P5“**

objednatel BRG Alfa s.r.o.; celkové investiční náklady 129 100 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2016–12/2018;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 4 „Provedení neodkladných zabezpečovacích prací střešní ocelové konstrukce I. ledové plochy zimního stadionu v Kladně“**

objednatel Sportovní areály města Kladna s.r.o.; celkové investiční náklady 19 579 620 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2014–9/2014;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „ZŠ CAMPANUS, přístavba sportovní haly“**

objednatel Městská část Praha 11; celkové investiční náklady 55 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2018–1/2019;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

**Autorizovaný inženýr/technik – Václav Fiala**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Půdní vestavba pro realizaci chemického areálu a jazykových učeben Gymnázia Třeboň“**

objednatel Gymnázium Třeboň; celkové investiční náklady 23 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2018–10/2018;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Centrum Mistra Jana Husa v Husinci“**

objednatel Církev československá husitská; celkové investiční náklady 14 900 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2014–5/2015;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Realizace úspor energie Policie ČR Praha, Strojnická 935/27, Praha 7“**

objednatel Česká republika – Ministerstvo vnitra; celkové investiční náklady 52 858 517 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2015–12/2015;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Liberty Building – II. etapa“**

objednatel GEOSAN Liberty s.r.o.; celkové investiční náklady 116 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2014–6/2016;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 5 „Obytný soubor Kaskády u Botiče, II. etapa“**

objednatel GEOSAN OMIKRON a.s.; celkové investiční náklady 250 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2011–4/2013;

Zkušenost se týkala výkonu přímé investorské inženýrské činnosti na celý rozsah stavby od přípravy stavby, zajištění stavebního povolení, technický dozor investora, kolaudace a projektu vnitřního vybavení zahrady včetně zajištění stavební připravenosti. Ing. Ivo Horák vykonával technický dozor.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

### **Nabídka č. 3**

Název účastníka: **Garnets Consulting a.s.**  
IČO: 27349675  
Sídlo: Čs. legií 445/4, 415 01 Teplice – Trnovany

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Martin Bína**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „MŠ Drnovice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“**  
objednatel obec Drnovice; celkové investiční náklady 13 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2017–4/2018;  
Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce krytého plaveckého bazénu“**  
Objednatel město Roudnice nad Labem; celkové investiční náklady 43 300 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–7/2017;  
Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**
- **Zkušenost č. 3 „Rekonstrukce krytého plaveckého bazénu, II. etapa“**  
objednatel město Roudnice nad Labem; celkové investiční náklady 17 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2017–1/2018;  
Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 4 „Likvidace Chemické úpravný Stráž pod Ralskem“**  
objednatel DIAMO, státní podnik; celkové investiční náklady 471 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2014–12/2015;  
Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka a správce stavby.



*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Sekundární odprášení haly KKO“**

objednatel Třinecké železárny, a.s.; celkové investiční náklady 964 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2013–12/2015;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka a správce stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Bc. Jakub Justra**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Rekonstrukce a stavební úpravy v obj. čp. 58 a čp. 57 KD Říp“**

objednatel město Roudnice nad Labem; celkové investiční náklady 53 100 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2018–12/2019 (projekt nebyl ukončen);

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení. Komise k dané zkušenosti rovněž konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Obnova souboru toalet pro cestující, Terminál T2“**

objednatel Letiště Praha a.s.; celkové investiční náklady 26 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2019–4/2020;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 3 „Rekonstrukce zaměstnanecké jídelny“**

objednatel Letiště Praha a.s.; celkové investiční náklady 17 100 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2019–10/2019;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 4 „Rekonstrukce ÚSP Jiříkov“**

objednatel Ústecký kraj; celkové investiční náklady 201 300 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2010–12/2012;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace. Komise uvádí, že v rámci reference nebyla uvedena kontaktní osoba.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Lípa centrum Aparthotel Krásná Lípa“**

objednatel BDP Partners a.s.; celkové investiční náklady 105 900 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2010–6/2012;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace. Komise uvádí, že v rámci reference nebyla uvedena kontaktní osoba.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Ivana Háčková**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 2 zkušenosti člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Zateplení ZŠ Havlíčkova Litoměřice“**

objednatel město Litoměřice; celkové investiční náklady 34 400 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2014–10/2014;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Likvidace povrchových areálů po hlubinné těžbě uranu – DIAMO, s.p., o.z. TÚU Stráž pod Ralskem“**

objednatel DIAMO, státní podnik; celkové investiční náklady 496 600 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2014–12/2015;

Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru stavebníka a správce stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Nabídka č. 4**

Název účastníka: **STIS stavební a inženýrská společnost, s.r.o.**  
IČO: 62582933  
Sídlo: Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Jiří Franěk**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 6 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Rekonstrukce objektů VZP ČR“**

objednatel Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR; celkové investiční náklady 220 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1993–1997;

Zkušenost spočívala v poskytování komplexních služeb spojených s funkcí správce stavby, projektovým manažerem a výkonem TDS vč. dílčích prací na provádění inženýrských činností. Ing. Jiří Franěk vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost nespĺňuje požadavek zadavatele stanovený v článku 4.12. zadávací dokumentace, a sice že zkušenost má být uskutečněna v období 10 let před zahájením zadávacího řízení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce objektů areálu MŠMT ČR, Karmelitská ul. Praha 1“**

objednatel Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; celkové investiční náklady 300 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1996–2013;

Zkušenost spočívala v poskytování komplexních služeb spojených s funkcí správce stavby, projektovým manažerem a výkonem TDS vč. dílčích prací na provádění inženýrských činností. Ing. Jiří Franěk vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Rekonstrukce objektů v Chorvatsku a rezidence velvyslance ČR ve Vídni“**

objednatel Ministerstvo zahraničních věcí ČR; celkové investiční náklady 320 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1997–2012;

Zkušenost spočívala v zajištění funkce technického dozoru stavebníka a projektového manažera. Ing. Jiří Franěk vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Centrum stavitelského dědictví Plasy – komplex bývalého pivovaru“**

Objednatel Národní technické muzeum v Praze; celkové investiční náklady 136 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2011–2013;

Zkušenost spočívala v zajištění funkce technického dozoru stavebníka a realizačního manažera, který řídil a kontroloval postup investičních částí projektu, koordinoval vazby jednotlivých účastníků výstavby, připravoval podklady a projednával postup a změny s poskytovatelem dotace ROP. Ing. Jiří Franěk vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Centrum stavitelského dědictví Plasy – komplex bývalého hospodářského dvora“**

objednatel Národní technické muzeum v Praze; celkové investiční náklady 100 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2013–2015;

Zkušenost spočívala v zajištění funkce technického dozoru stavebníka a realizačního manažera, který řídil a kontroloval postup investičních částí projektu, koordinoval vazby jednotlivých účastníků výstavby, připravoval podklady a projednával postup a změny s poskytovatelem dotace ROP. Ing. Jiří Franěk vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

**Komise s ohledem na čl. 7.3. zadávací dokumentace nepřihlíží ke zkušenostem uvedeným nad rámec požadovaného počtu pěti zkušeností.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Petr Hykel**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Výstavba depozitární haly NTM v Čelákovcích“**

objednatel Národní technické muzeum v Praze 7; celkové investiční náklady 105 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2004–2009;

Zkušenost spočívala v poskytování komplexních služeb spojených s výkonem TDS vč. dílčích prací na provádění inženýrských činností. Ing. Petr Hykel vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, dodavatel nespécifikoval přesný termín dokončení služby, tedy komise neměla za jednoznačně prokázané, že zakázka byla realizována ve stanovené době 10 let před zahájením zadávacího řízení. Kontaktní osoba objednatele potvrdila ukončení poskytování služeb v termínu 06/2009, reference tak nebyla poskytnuta v době 10 let před zahájením zadávacího řízení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Revitalizace dvora Štěpánská č.p. 630“**

objednatel Městská část Praha 1; celkové investiční náklady 122 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2017–2019;

Zkušenost spočívala v zajištění výkonu TDS při výstavbě podzemních garáží ve vnitrobloku. Ing. Petr Hykel vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace. Kontaktní osoba pro uvedenou referenci potvrdila ukončení poskytování služeb.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Rekonstrukce objektu Národního technického muzea – III. etapa“**

objednatel Národní technické muzeum v Praze 7; celkové investiční náklady 110 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2011–2012;

Zkušenost spočívala v zajištění komplexního výkonu TDI včetně všech souvisejících inženýrských činností. Jednalo se o muzejní, výstavní a depozitární provozní prostory se zvláštním důrazem na instalaci technologií a technických zařízení pro vytvoření zvláštního klimatu v jednotlivých částech objektu. Ing. Petr Hykel vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „SZ Veltrusy – Cesty, ohrazení a parkoviště“**

objednatel Národní památkový ústav; celkové investiční náklady 18 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2017–12/2017;

Zkušenost spočívala v zajištění všech nezbytných a obvyklých inženýrských a jiných činností v rámci TDS a činností KOBOZP na staveništi. Ing. Petr Hykel vykonával technický dozor stavebníka a BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Rekonstrukce objektu Metalimex – Štěpánská“**

objednatel Metalimex a.s.; celkové investiční náklady 55 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2006–2009;

Zkušenost spočívala v komplexním výkonu technického dozoru investora včetně všech souvisejících inženýrských činností. Jednalo se o rekonstrukci objektu orientovanou zejména na oblast TZB, zejména výměnu a úpravu vzduchu v jednotlivých prostorách. Ing. Petr Hykel vykonával technický dozor stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, dodavatel nespécifikoval přesný termín dokončení služby, tedy komise neměla za jednoznačně prokázané, že zakázka byla realizována ve stanovené době 10 let před zahájením zadávacího řízení. Kontaktní osoba objednatele*

*sdělila, že agenda k této záležitosti je uložena v archivech a že zodpovědné osoby, které by mohli sdělit termín realizace, již u objednatele nepracují.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Tomáš Korálek**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Stavební úpravy a nástavba ZŠ v obci Loděnice“**

objednatel obec Loděnice; celkové investiční náklady 32 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2017–12/2017;

Jednalo se o stavební úpravy a nástavbu ZŠ v obci Loděnice. Tomáš Korálek vykonával funkci TDI a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce jídelny a lapače tuku – ZŠ Balabenka“**

objednatel MČ Praha 9; celkové investiční náklady 15 569 900 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2018–9/2018;

Jednalo se o rekonstrukci jídelny a lapače tuku – ZŠ Balabenka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“**

objednatel město Sedlčany; celkové investiční náklady 50 384 149 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2019–10/2019;

Jedná se o modernizaci přestupního terminálu Sedlčany. Tomáš Korálek vykonává funkci TDI a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 4 „Rekonstrukce zimního stadionu Dobříš“**

objednatel MÚ Dobříš; celkové investiční náklady 29 300 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2019–12/2019;

Jednalo se o rekonstrukci zimního stadionu Dobříš. Tomáš Korálek vykonával funkci TDI.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

***Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.***

- **Zkušenost č. 5** „Vodovodní přívaděč Benešov – Sedlčany, výstavbu zázemí a čerpacích stanic“ objednatel město Sedlčany; celkové investiční náklady 380 133 231 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2014–4/2016;

Jednalo se o vodovodní přívaděč Benešov – Sedlčany, výstavbu zázemí a čerpacích stanic. Tomáš Korálek vykonával funkci TDI a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

***Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.***



## **Nabídka č. 5**

Název účastníka: **HVAC Engineering s.r.o.**  
IČO: 28900260  
Sídlo: Jesenická 513, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Marcel Brož**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Dialyzační centrum Hlinsko“**  
objednatel Fresenius Medical Care; celkové investiční náklady 12 700 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2015–2016;  
Zajištění výkonu technického dozoru stavebníka.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 2 „Mateřská školka na Třeběšíně, Praha 3“**  
objednatel Tulipa Třebešín s.r.o.; celkové investiční náklady 20 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;  
Zkušenost spočívala ve výkonu technického dozoru investora.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 3 „Výstavba okružní křižovatky – Třebešín, Praha 3“**  
objednatel Tulipa Třebešín s.r.o.; celkové investiční náklady 18 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;  
Ing. Marcel Brož zastával pozici vedoucího technického dozoru.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 4 „FN Motol – rekonstrukce a přístavba polikliniky – Vertikála EKV“**  
objednatel Fakultní nemocnice Motol; celkové investiční náklady 68 863 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2014–2018;  
Zkušenost se týkala zajištění technického dozoru.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Tulipa Třebešín – IV. Etapa výstavby, bytový dům AB1 (2 podzemní, 13 nadzemních podlaží, 154 bytů“

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 381 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2018–2020;

Ing. Marcel Brož zastával pozici vedoucího technického dozoru, zkušenost se týkala projektového řízení stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

**Autorizovaný inženýr/technik – Petr Zoubek**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „ZŠ a MŠ Barrandov I., obj. Chaplinovo nám. 615/1, Praha 5 – Hlubočepy“

objednatel Městská část Praha 5; celkové investiční náklady 11 117 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2017–2018;

Jednalo se o zajištění sociálního zázemí pro sportovní areál. Petr Zoubek zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Obytný soubor TULIPA TŘEBEŠÍN – 2. etapa (objekty B3+B4)“

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 497 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;

Petr Zoubek zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 3** „Dialyzační centrum Chrudim“

objednatel Fresenius Medical Care; celkové investiční náklady 18 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2015–2016;

Petr Zoubek zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „FN Motol – rekonstrukce střešního pláště budova F“**

objednatel Fakultní nemocnice Motol; celkové investiční náklady 43 069 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2019–2020;

Petr Zoubek zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 5 „Obytný prostor Tulipa Třebešín“**

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 315 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2015–2017;

Petr Zoubek zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Václav Kaňka**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Výstavba okružní křižovatky – Třebešín, Praha 3“**

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 18 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;

Václav Kaňka zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž pro účely hodnocení u člena realizačního týmu Ing. Marcela Brože (viz zkušenost č. 3 výše). Zadávací dokumentace uvádí, že „pro účely hodnocení nesmí být předloženy totožné reference pro více členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „ZŠ a MŠ Tyršova, obj. U Tyršovy školy 430/1, Praha 5 – Jinonice“**

objednatel Městská část Praha 5; celkové investiční náklady 20 600 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2017–2018;

Jednalo se o vestavbu do půdního prostoru. Václav Kaňka zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Obytný soubor TULIPA TŘEBEŠÍN – 2. etapa (objekty B3+B4)“**

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 497 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;

Václav Kaňka zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 4 „Mateřská školka na Třebešíně, Praha 3“**

objednatel Tulipa Třebešín, s.r.o.; celkové investiční náklady 20 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2018;

Václav Kaňka zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž pro účely hodnocení u člena realizačního týmu Ing. Marcela Brože (viz zkušenost č. 2 výše). Zadávací dokumentace uvádí, že „pro účely hodnocení nesmí být předloženy totožné reference pro více členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 5 „Rekonstrukce urologických sálů“**

objednatel Fakultní nemocnice Motol; celkové investiční náklady 44 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2016–2017;

Václav Kaňka zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 6**

Název účastníka: **INFRAM a.s.**  
IČO: 25070282  
Sídlo: Pelušková 1407, 198 00 Praha 9

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Vladimír Maha**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 1 zkušenost člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Sklad hotových výrobků – Benátky nad Jizerou*“

objednatel Carborundum electrite a.s. (TYROLIT Group); celkové investiční náklady 133 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2014–3/2015;

Ing. Vladimír Maha zastával pozici vedoucího týmu TDI a BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Radek Koudela**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Statické zajištění objektu Smetanovo nábřeží 4/334, Praha 1*“

objednatel Řízení letového provozu ČR; celkové investiční náklady 16 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2013–2/2014;

Ing. Vladimír Maha zastával pozici TDI.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Radek Náplava**

Účastník v rámci své nabídky nepředložil ve vztahu k tomuto členovi týmu žádný dokument, který by obsahoval zkušenosti člena týmu pro účely hodnocení nabídek.

## **Nabídka č. 7**

**Název účastníka: „SUDOP GROUP\_TDI\_Praha 5“**

### **Společník 1:**

**SUDOP PRAHA a.s.**

se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3  
IČO 25793349

### **Společník 2:**

**KOMOVIA s.r.o.**

se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3  
IČO 04363795

### **Společník 3**

**IPSUM CZ s.r.o.**

se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 80 Praha 3  
IČO 25701347

### **Společník 4**

**FRAM Consult a.s.**

se sídlem Husitská 42/22, Žižkov, 130 00 Praha 3  
IČO 64948790

## **Autorizovaný inženýr/technik – Mgr. Evžen Hollmann, MBA**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Rekonstrukce bytového domu Míšeňská 5, 7, Praha 1*“

objednatel FIM PROJECT s.r.o.; celkové investiční náklady 138 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2011–12/2012;

Mgr. Evžen Hollmann, MBA zastával pozici projektového manažera zakázky, technického dozoru investora, koordinátora BOZP dle zák. č. 309/2006 Sb.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „*Unikátní laserové centrum – ELI*“

objednatel Fyzikální ústav Akademie věd ČR; celkové investiční náklady 1 000 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2012–2015;

Mgr. Evžen Hollmann, MBA zastával pozici technického dozoru investora, koordinátora BOZP dle zák. č. 309/2006 Sb.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Constellium hala 32, 33 a 34“**

objednatel Constellium Extrusions Děčín s.r.o.; celkové investiční náklady 1 200 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2018–2019;

Mgr. Evžen Hollmann, MBA zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace. Objednatel po dohledání kontaktu na internetových stránkách potvrdil dokončení poskytování daných služeb.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Farma větrných elektráren v k.ú. Andělka“**

objednatel VP Andělka s.r.o.; celkové investiční náklady 102 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2012–12/2012;

Mgr. Evžen Hollmann, MBA vykonával odborný dohled nad projektem, kontrolu finanční prostavěnosti díla v souladu se Smlouvou o dílo a harmonogramem výstavby, zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Residenční bydlení Bavevné Letňany blok D“**

objednatel Trigema Development s.r.o.; celkové investiční náklady 220 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2008–2009;

Mgr. Evžen Hollmann, MBA vykonával kontrolu souladu DSP, ZDS a SP stavby, zastával pozici technického dozoru investora a koordinátora BOZP dle zák. č. 309/2006 Sb.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, dodavatel nespécifikoval přesný termín dokončení služby, tedy komise neměla za jednoznačně prokázané, že zakázka byla realizována ve stanovené době 10 let před zahájením zadávacího řízení. S ohledem na absenci uvedení kontaktní osoby objednatele nebylo možné ukončení služby ověřit.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Marian Trubiroha**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Přístavba 3 prodejních jednotek k prodejně JYSK Otvice“**

objednatel Moises stavební s.r.o.; celkové investiční náklady 38 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2017–5/2018;

Jednalo se o přístavbu 3 prodejních jednotek k prodejně JYSK Otvice. Ing. Marian Trubiroha zastával pozici technického dozoru stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Novostavba tělocvičny 4. ZŠ Jirkov“**

objednatel město Jirkov; celkové investiční náklady 27 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2013–1/2014;

Jednalo se o novostavbu tělocvičny 4. ZŠ Jirkov. Ing. Marian Trubiroha zastával pozici technického dozoru stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Zateplení 4 bytových domů Kovářská“**

objednatel obec Kovářská; celkové investiční náklady 17 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2017–4/2018;

Jednalo se o zateplení 4 bytových domů Kovářská. Ing. Marian Trubiroha zastával pozici technického dozoru stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Vestavba prodejních jednotek v rámci stavby CSOL Litvínov“**

objednatel UZM Czech s.r.o.; celkové investiční náklady 56 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2018–2/2019;

Jednalo se o vestavbu deseti prodejních jednotek v rámci stavby CSOL Litvínov. Ing. Marian Trubiroha zastával pozici technického dozoru stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5**

objednatel Starcam s.r.o.; celkové investiční náklady 32 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2017–8/2018;

Jednalo se o přístavbu výrobní HTT haly Starcam. Ing. Marian Trubiroha zastával pozici technického dozoru stavby.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**



### Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Alena Krischová

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 3 zkušenosti člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Oprava střešního pláště a půdní vestavba východního křídla Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy v Praze*“

objednatel Univerzita Karlova, Matematicko-fyzikální fakulta; celkové investiční náklady 38 300 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2015–9/2015;

Ing. Alena Krischová vykonávala TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „*Půdní vestavba ZŠ Ratibořická, Zateplení MŠ Spojenců, Zateplení bytových domů Mezilesí 2056–2060, etapa č. II*“

objednatel MČ Praha 20; celkové investiční náklady 20 900 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2013–11/2013;

Ing. Alena Krischová vykonávala TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3**

objednatel Česká republika – Úřad práce České republiky; celkové investiční náklady 154 700 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2012–5/2014;

Zkušenost spočívala v zajištění činností a služeb technického dozoru investora na stavbě.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 8**

**Název účastníka: „TDS SAMSON – SAFETY“**

### **Společník 1:**

**SAMSON PRAHA, spol. s r.o.**

se sídlem Štěpánská 642/41, 110 00 Praha 1

IČO 48539589

### **Společník 2:**

**SAFETY PRO, s.r.o.**

se sídlem Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc

IČO 25871690

## **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Milan Sochůrek**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Rekonstrukce kuchyně ZŠ Hostýnská č.p. 2100/2, Praha 10“

objednatel MČ Praha 10; celkové investiční náklady 36 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2019–9/2019;

Ing. Milan Sochůrek zastával pozici technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Rekonstrukce ZŠ Karla Čapka, Kodaňská ul. Praha 10, kuchyně a vestavba učeben“

objednatel MČ Praha 10; celkové investiční náklady 49 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2017–8/2018;

Ing. Milan Sochůrek zastával pozici technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Dostavba Gymnázia Arabská, Arabská 14, Praha 6, výstavba nového pavilonu šaten a vstupního objektu“

objednatel MČ Praha 6; celkové investiční náklady 39 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2009–8/2010;

Ing. Milan Sochůrek zastával pozici technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „Vodní elektrárna na Labi ve Štětí; výkon 6 MGW“

objednatel Energia o.p.s., Heřmanův Městec; celkové investiční náklady 960 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2012–5/2015;

Ing. Milan Sochůrek zastával pozici technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Revitalizace panelových domů, zateplení fasád a střech“

objednatel Družstvo Lublinská 574; celkové investiční náklady 12 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2010–3/2011;

Ing. Milan Sochůrek zastával pozici technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

**Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Karel Hróz**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Nový pavilon areálu Domov pro seniory Radkova Lhota“

objednatel Olomoucký kraj; celkové investiční náklady 130 024 076 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2012–6/2014;

Ing. Karel Hróz vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Domov seniorů POHODA Chválkovice – modernizace hlavní budovy, část A, B a C“

objednatel Olomoucký kraj; celkové investiční náklady 47 757 368 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2014–11/2015;

Ing. Karel Hróz vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Okresní soud Prostějov – výkon stavební úpravy 1. PP a rekonstrukce fasád“

objednatel Česká republika – Okresní soud v Prostějově; celkové investiční náklady 21 974 258 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–3/2017;

Ing. Karel Hróz vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Rozvoj Výstaviště Flora Olomouc“**

objednatel Výstaviště Flora Olomouc a.s.; celkové investiční náklady 186 877 994 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2013–6/2014;

Jednalo se o celkovou rekonstrukci pavilonu A, výstavbu pavilonu A2. Ing. Karel Hróz vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Revitalizace objektu polikliniky D1 Nemocnice Vyškov“**

objednatel Nemocnice Vyškov; celkové investiční náklady 11 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2014–10/2014;

Předmětem bylo zajištění výkonu technického dozoru stavebníka.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Petr Dokoupil**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „OS v Blansku – výměna oken a zateplení ploché střechy“**

objednatel Česká republika – Okresní soud v Blansku; celkové investiční náklady 20 956 799 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2016–3/2017;

Ing. Petr Dokoupil vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „SMN a.s. – o.z. Nemocnice Prostějov – vybudování dětské jednotky pro dlouhodobou péči“**

objednatel Olomoucký kraj; celkové investiční náklady 18 470 866 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 12/2017–5/2018;

Ing. Petr Dokoupil vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Výstavba nové haly MGL s.r.o. Odry“**

objednatel MGL s.r.o.; celkové investiční náklady 60 929 277 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2018–7/2019;

Ing. Petr Dokoupil vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Brno, Chodská 17 A, B – rekonstrukce vojenského ubytovacího zařízení“**

objednatel Armáda Servisní, příspěvková organizace; celkové investiční náklady 169 835 391 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2018–8/2019;

Ing. Petr Dokoupil vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Snížení energetické náročnosti budov AS-PO: Vyškov, kasárna Dědice, ulice Víta Nejedlého 235, budova internátu I-7, I-8, I-9“**

objednatel Armáda Servisní, příspěvková organizace; celkové investiční náklady 74 348 847 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2018–6/2019;

Ing. Petr Dokoupil vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 9**

**Název účastníka: „Area Prague s.r.o. / TELMONT Nymburk s.r.o.“**

**Společník 1:**

**Area Prague s.r.o.**

se sídlem U Nikolajky 1085/15, Smíchov, 150 00 Praha 5  
IČO 06718426

**Společník 2:**

**TELMONT Nymburk s.r.o.**

se sídlem Palackého 222, 288 02 Nymburk  
IČO 25637584

### **Autorizovaný inženýr/technik – Bc. Marek Wdówka, MBA**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 3 zkušenosti člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1**

objednatel obec Zdiby; celkové investiční náklady 43 732 917 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2017–7/2018;

Předmětem zakázky byl technický dozor investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce, renovace a revitalizace souboru bytových domů v Praze 4“**

objednatel Společenství vlastníků jednotek Mikulova 2209 a 2210, Praha 4; celkové investiční náklady 11 484 804 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2016–6/2017;

Předmětem zakázky byla rekonstrukce, renovace a revitalizace souboru bytových domů v Praze 4. Součástí projektu byla rekonstrukce fasád, fasádních výplní, balkónů, terénní a sadové úpravy, částečná úprava techniky prostředí stavby. Bc. Marek Wdówka, MBA zastával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „HiLase – Centre of Excellence – Dolní Břežany – rekonstrukce“**

objednatel Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i.; celkové investiční náklady 11 286 034,48 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2018–2/2019;

Předmětem zakázky byl technický dozor investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Pavel Černý**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 2 zkušenosti člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Pod Karlovarskou“**

objednatel Pod Karlovarskou s.r.o.; celkové investiční náklady 63 732 917 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2012–6/2015;

Předmětem služby byl výkon technického dozoru investora na akci Pod Karlovarskou zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace. Ing. Pavel Černý vykonával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato sice splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace, nicméně tato zkušenost byla uvedena rovněž za účelem prokázání technické kvalifikace v rámci dokumentu „Seznam členů realizačního týmu“. Z tohoto důvodu nemůže být tato reference uznána pro účely hodnocení.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 2 „Rekonstrukce BD Keplerova“**

objednatel Investments DBD s.r.o.; celkové investiční náklady 27 047 542 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2012–4/2014;

Předmětem služby byl výkon technického dozoru investora na akci Rekonstrukce BD Keplerova zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace

dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace. Ing. Pavel Černý vykonával pozici technického dozoru investora.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Libor Bula**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1**

objednatel obec Ledčice; celkové investiční náklady 29 448 306 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 12/2018–8/2019;

Předmětem zakázky byl výkon technického dozoru investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2**

objednatel město Kralupy nad Vltavou; celkové investiční náklady 13 252 312 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2018–8/2018;

Předmětem zakázky byl výkon technického dozoru investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3**

objednatel Bytové družstvo Sportovní 2718 a 2717, Mělník; celkové investiční náklady 21 325 458 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2017–5/2018;

Předmětem zakázky byl výkon technického dozoru investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení



stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4**

objednatel město Kralupy nad Vltavou; celkové investiční náklady 12 458 562 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2018–11/2018;

Předmětem zakázky byl výkon technického dozoru investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5**

objednatel Jenštejn Immobilien s.r.o.; celkové investiční náklady 24 524 850 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2018–8/2019;

Předmětem zakázky byl výkon technického dozoru investora zahrnující kontrolu kvality prováděných prací a plnění harmonogramu, kontrolu dodržování technologických postupů zhotovitelem, kontrolu použitých materiálů, vedení kontrolních dní, kontrolu vedení stavebního deníku, fotodokumentaci stavby, přejímku díla včetně evidence vad, nedodělků a kontroly jejich odstranění, kontrolu měsíční prostavěnosti a fakturace dodavatelů a koordinace oprav a úprav projektové dokumentace.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 10**

Název účastníka: **Inženýring dopravních staveb a.s.**  
IČO: 0531552  
Sídlo: Branická 514/140, Braník, 147 00 Praha 4

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Zbyněk Pavlas**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Laboratoře + administrativa“**  
objednatel SOTIO a.s.; celkové investiční náklady nad 70 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2009–2010;  
Ing. Zbyněk Pavlas vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 2 „Poliklinika Stroupežnická“**  
objednatel Synlab Czech s.r.o.; celkové investiční náklady nad 35 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2012–3/2013;  
Ing. Zbyněk Pavlas vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 3 „Administrativní budova Crystal“**  
objednatel PRAGUE REAL ESTATE INVEST, s.r.o.; celkové investiční náklady nad 300 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2013–4/2015;  
Ing. Zbyněk Pavlas vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 4 „Klinika IVF se zázemím“**  
objednatel NL - Clinic Gest IVF s.r.o.; celkové investiční náklady nad 30 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6-12/2018;  
Ing. Zbyněk Pavlas vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Úprava vnitřních prostor – administrativa“

objednatel Kongresové centrum Praha a.s.; celkové investiční náklady nad 25 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4-10/2014;

Ing. Zbyněk Pavlas vykonával TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Petr Hájek**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Rekonstrukce domu Pařížská 3, prodejní plochy, administrativa“

objednatel Retail Star 3, spol. s r.o.; celkové investiční náklady 70 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2013–7/2014;

Ing. Petr Hájek vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Rekonstrukce bytového domu Pařížská 22, P1 s prodejní plochou a administrativou“

objednatel Retail Star 22, spol. s r.o.; celkové investiční náklady 110 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2018–9/2019;

Ing. Petr Hájek vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Výstavba nové výrobní haly a rekonstrukce administrativní budovy“

objednatel KOH-I-NOOR Mladá Vožice a.s.; celkové investiční náklady 141 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–3/2017;

Ing. Petr Hájek vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „Rekonstrukce technologií vytápění a chlazení v administrativní budově v areálu letiště Praha“

objednatel AIRPORT PROPERTY DEVELOPMENT, a.s.; celkové investiční náklady 14 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2016–12/2017;

Ing. Petr Hájek vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „KOVO NKÚ Holešovice – úprava interiérů stavby“

objednatel Česká pojišťovna a.s.; celkové investiční náklady 151 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 10/2009–6/2010;

Ing. Petr Hájek vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Václav Hrudka**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Roztyly“

objednatel DP hl. m. Prahy a.s.; celkové investiční náklady 12 877 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2015–12/2015;

Ing. Václav Hrudka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Rekonstrukce měnirny Bělehradská, Praha 2“

objednatel DP hl. m. Prahy a.s.; celkové investiční náklady 26 550 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 12/2015–9/2016;

Ing. Václav Hrudka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Výstavba odpočívky a čerpací stanice PHM Slaný – Netovice“

objednatel VPÚ DECO a.s.; celkové investiční náklady 55 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2016–5/2017;

Ing. Václav Hrudka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Mycí rám autobusů vč. provedení souvisejících stavebních úprav – hala Hostivař“**

objednatel DP hl. m. Prahy a.s.; celkové investiční náklady 11 031 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2018–2/2019;

Ing. Václav Hrudka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Rekonstrukce kalolisu v garážích Kačerov“**

objednatel DPP hl. m. Prahy a.s.; celkové investiční náklady 13 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2018–4/2019;

Ing. Václav Hrudka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 11**

Název účastníka: **NOSTA-HERTZ spol. s r.o.**  
IČO: 15270041  
Sídlo: Perucká 31/13, Vinohrady, 120 00 Praha 2

### **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Zdeněk Frelich**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „Rezidence Sacre Coeur II“**  
objednatel SATPO Sacre Coeur II, s.r.o.; celkové investiční náklady 498 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2014–8/2016;  
Ing. Zdeněk Frelich vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 2 „Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“**  
objednatel České vysoké učení technické v Praze; celkové investiční náklady 1 000 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2014–9/2016;  
Ing. Zdeněk Frelich vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 3 „Snížení energetické náročnosti ZŠ Dubečská, Praha 10“**  
Objednatel Hlavní město Praha; celkové investiční náklady 53 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2010–12/2014;  
Ing. Zdeněk Frelich vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*  
**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**
- **Zkušenost č. 4 „Bytový dům Zdiměřická“**  
objednatel VSB engineering, a.s.; celkové investiční náklady 102 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2016–11/2018;  
Ing. Zdeněk Frelich vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Revitalizace území po bývalé čistírně odpadních vod v k.ú. Radotín“  
objednatel MČ Praha 16; celkové investiční náklady 63 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2013–8/2014;  
Ing. Zdeněk Frelich vykonával TDS.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

**Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Otakar Vich**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Dostavba ZŠ Charlotty Masarykové, Velká Chuchle“  
objednatel MČ Praha – Velká Chuchle; celkové investiční náklady 98 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2018–8/2019;  
Ing. Otakar Vich vykonával funkci technického dozoru.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Administrativně obchodní centrum RUSTONKA, objekty A + D“  
objednatel Rustonka Development s.r.o.; celkové investiční náklady 360 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2016–4/2017;  
Ing. Otakar Vich vykonával funkci technického dozoru.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Výstavba nové výrobní haly a rekonstrukce administrativní budovy“  
objednatel Armádní Servisní, příspěvková organizace; celkové investiční náklady 12 500 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2017–9/2017;  
Ing. Otakar Vich vykonával funkci technického dozoru.  
*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „ZŠ Slovenská 27/1726, Praha 2 – protipožární okna – dodávka a výměna“

objednatel MČ Praha 2; celkové investiční náklady 11 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 9/2015–12/2015;

Ing. Otakar Vich vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „ZŠ Kladská 1/1201 Praha 2 – rekonstrukce elektro a osvětlení“**

objednatel MČ Praha 2; celkové investiční náklady 13 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7–8/2014; 7–8/2015;

Ing. Otakar Vich vykonával funkci technického dozoru.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Petr Matějka**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1 „TV Velká Chuchle“**

objednatel Hlavní město Praha; celkové investiční náklady 239 900 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 3/2011–12/2014;

Petr Matějka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2 „Domov důchodců Tusarova“**

objednatel Městská část Praha 7; celkové investiční náklady 156 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2011–6/2013;

Petr Matějka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Přírodní koupací biotop v Radotíně, Praha 16“**

objednatel Hlavní město Praha; celkové investiční náklady 63 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2013–8/2014;

Petr Matějka vykonával funkci TDS.



*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Protihluková opatření v ul. V Holešovičkách a okolí“**

objednatel Hlavní město Praha; celkové investiční náklady 80 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2017–3/2019;

Petr Matějka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5 „Lipanská 7 – rekonstrukce“**

objednatel Armádní Servisní, příspěvková organizace; celkové investiční náklady 25 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–12/2017;

Petr Matějka vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

## **Nabídka č. 12**

**Název účastníka: „Sdružení BUNG CZ + IBR-PS Praha 5“**

### **Společník 1:**

**BUNG CZ s.r.o.**

se sídlem V Olšínách 2300/75, 100 00 Praha 10

IČO 27454576

### **Společník 2:**

**IBR Consulting s.r.o.**

se sídlem Sokolovská 352/215, 190 00 Praha 9

IČO 25023446

## **Autorizovaný inženýr/technik – Ing. Jan Andrš**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „*Stavební úpravy ZŠ Milín*“

objednatel obec Milín, s.r.o.; celkové investiční náklady 20 700 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 8/2018–8/2019;

Ing. Jan Andrš vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „*Realizace stavebních úprav a přístavby Juniorklubu, Příbram, rekonstrukce a přístavba objektu*“

objednatel městský úřad Příbram; celkové investiční náklady 10 800 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2017–5/2018;

Ing. Jan Andrš vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „*Objekt zázemí v areálu Nového rybníka, Novostavba objektu zázemí v rekreačním areálu, Příbram*“

Objednatel městský úřad Příbram; celkové investiční náklady 11 100 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2017–5/2018;

Ing. Jan Andrš vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „Od Valdštejna k Pücklerovi, knížecí kvalita pro naše hosty (reg. č. 100272994)“  
objednatel město Doksy; celkové investiční náklady 40 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 12/2017–5/2019;

Jednalo se o stavební úpravy zámku v Doksech. Ing. Jan Andrš vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Rekonstrukce plavecké haly Klíše“

objednatel statutární město Ústí nad Labem; celkové investiční náklady 207 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2015–12/2015;

Ing. Jan Andrš vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Aleš Bednář**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „Stavební úpravy a přístavba skladovací haly, rozšíření expedice – KAMAX, Vesecko“

objednatel Valbek, spol. s r.o.; celkové investiční náklady 12 700 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2016–11/2017;

Aleš Bednář vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Rekonstrukce a stavební úpravy Ruské vily“

objednatel město Hrádek nad Nisou; celkové investiční náklady 14 200 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2017–12/2017;

Aleš Bednář vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3** „Demolice objektů Bažantí č.p. 378/3, Liberec a výstavba nového provozního objektu SBD Sever s 15 bytovými jednotkami v ulici“

objednatel Stavební družstvo Sever; celkové investiční náklady 47 400 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 11/2015–2/2017;

Aleš Bednář vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4** „Rekonstrukce sportovní haly TJ Spartak Chrastava“

objednatel město Chrastava; celkové investiční náklady 12 700 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2016–12/2016;

Aleš Bednář vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 5** „Volnočasové plochy Liberec I.“

objednatel statutární město Liberec; celkové investiční náklady 19 600 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 4/2015–10/2015;

Aleš Bednář vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

#### **Autorizovaný inženýr/technik – Jiří Benčík**

Účastník v rámci své nabídky předložil ve vztahu k tomuto členovi týmu za účelem hodnocení nabídek dokument označený jako „Zkušenosti člena realizačního týmu (k hodnocení)“, kde uvedl 5 zkušeností člena týmu pro účely hodnocení.

Předložené zkušenosti a jejich posouzení je uvedeno níže, přičemž komise posuzuje pouze zkušenosti předložené pro účely hodnocení:

- **Zkušenost č. 1** „ZŠ Beruška“

objednatel město Chrastava; celkové investiční náklady 41 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 2/2018–8/2018;

Jiří Benčík vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 2** „Modernizace infrastruktury závodu a přestavba“

objednatel Mondi Štětí; celkové investiční náklady 8 800 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 1/2018–7/2018;

Jiří Benčík vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 3 „Stavební úpravy centra Ptáček Liberec“**

objednatel OLC Liberec – Ptáček; celkové investiční náklady 42 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 6/2016–7/2018;

Jiří Benčík vykonával funkci TDS a koordinátora BOZP.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že tato zkušenost splňuje požadavky zadavatele stanovené v článku 4.12. zadávací dokumentace.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 1 bod.**

- **Zkušenost č. 4 „Modernizace Severočeského muzea v Liberci – 2. etapa“**

objednatel Liberecký kraj; celkové investiční náklady 77 400 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 7/2018–nyní;

Jiří Benčík vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka v době zahájení zadávacího řízení ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

- **Zkušenost č. 5 „STJ Ralsko – rozvoj areálu, pyrotechnické služby“**

objednatel ČR MV; celkové investiční náklady 50 000 000 Kč bez DPH; období poskytnutí služby 5/2018–nyní;

Jiří Benčík vykonával funkci TDS.

*Komise k dané zkušenosti konstatuje, že s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ nelze tuto zkušenost pro účely hodnocení uznat vzhledem k tomu, že zakázka v době zahájení zadávacího řízení ještě nebyla dokončena.*

**Účastník získal za tuto zkušenost předloženou pro účely hodnocení 0 bodů.**

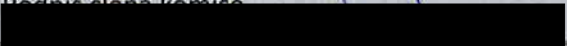
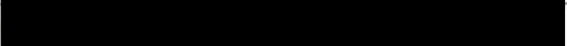
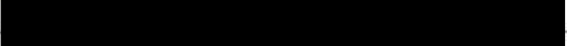
## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Jako pět ekonomicky nejvýhodnějších nabídek byly vyhodnoceny nabídky níže uvedených účastníků v tomto pořadí:

1.	<b>OWO.CZ, s.r.o.</b> se sídlem Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8 IČO 28167538
2.	<b>Název účastníka: „TDS SAMSON – SAFETY“</b> <b>Společník 1:</b> <b>SAMSON PRAHA, spol. s r.o.</b> se sídlem Štěpánská 642/41, 110 00 Praha 1 IČO 48539589 <b>Společník 2:</b> <b>SAFETY PRO, s.r.o.</b> se sídlem Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc IČO 25871690
3.	<b>REINVEST, spol. s r.o.</b> se sídlem K Novému dvoru 897/66, Praha 4 IČO 65410840
4.	<b>Inženýring dopravních staveb a.s.</b> se sídlem Branická 514/140, Braník, 147 00 Praha 4 IČO 0531552
5.	<b>STIS stavební a inženýrská společnost, s.r.o.</b> se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO 62582933

Komise proto doporučuje zadavateli, aby provedla u těchto účastníků posouzení splnění podmínek účasti.

V Praze dne 24. 9. 2019

Jméno člena komise	Podpis člena komise
Bc. Lukáš Herold	
Bc. Martin Slabý	
Bc. Pavel Vokoun	
Martin Ptáček	