

V Praze dne 09.02.2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha 5
Sídlo zadavatele:	náměstí 14. října 4, 150 00 Praha 5
Název veřejné zakázky:	Úklid a údržba zeleně na Praze 5
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Otázka č. 1
Znění dotazu:
Zadávací dokumentace i návrh rámcové smlouvy a specifikace služeb odkazuje na neplatný zákon o odpadech, přesto, že zadávací řízení bylo zahájeno až v polovině ledna, tj. existoval relativně dostatek času zadávací dokumentaci upravit dle platných předpisů (např. likvidace odpadů má v jednotkové ceně zahrnovat veškeré náklady, a tato cena nemůže být po dobu trvání smlouvy měněna, což však nebere ohled např. na postupné navyšování cen skládkovného dle platné legislativy apod.)
Jakým způsobem bude tento nedostatek mající podstatný vliv na zadávací řízení odstraněn?
Znění odpovědi:
Zadavatel počítá s realizací plnění v souladu s účinnou právní úpravou. Návrh smlouvy byl v tomto duchu opraven v rámci vysvětlení ZD č. 1.

Otázka č. 2
Znění dotazu:
Není zřejmé, proč by mělo být zadáváno ve formě dílčích objednávek na základě rámcové smlouvy – s ohledem na systematiku a skutečný obsah rámcové smlouvy to spíše vyvolává dojem, že o rámcovou smlouvu jde pouze naoko a účelově, aby plnění případně nemusela být skutečně objednána, příp. nebyla objednána v plném rozsahu. Velká část prací svým charakterem vyžaduje, aby byly prováděny permanentně a ostatně také rámcová smlouva počítá s tím, že většina plnění bude probíhat nepřetržitě – v této souvislosti např. měsíční fakturace, kontrolní dny 2x měsíčně (či častěji) apod.
Z jakého důvodu bylo takto postupováno a nejsou vymezeny přesně pravidelné činnosti a jejich rozsah?

Znění odpovědi:

Zadavatel uvádí, že smysl je takový, aby mohl být rozsah plnění objednávan a obstarávan přesně podle aktuálních potřeb zadavatele. Je logické, pokud zadavatel postupuje tak, aby neměl fixní závazek v rozsahu, který zcela nekoresponduje s jeho potřebami, tak volí institut, který mu umožňuje flexibilitu.

Volba způsobu řešení a realizace předmětu plnění je v souladu se zákonem na zadavateli, který je tím, kdo určuje, jakým způsobem hodlá využívat veřejné prostředky v rámci plnění poptávaného přes veřejnou zakázku. Předmět plnění je svou povahou s ohledem na potřeby zadavatele, kdy tento nemůže v budoucnu přesně predikovat požadované objemy služeb z objektivních důvodů, řešitelný prostřednictvím mechanismů, které jsou v rámci zákona podřazeny pod rámcovou dohodu. Plnění je tak věcně definováno s tím, že jeho konkrétní realizace nastává na základě momentálních konkrétních potřeb zadavatele. Stran nacenění a skladby nabídky se zadavatel pouze odkazuje na skutečnost, že v rámci zadávacího řízení je možné se odvolat na tzv. odbornost dodavatelů, tedy že z jejich podnikatelského působení je jim zřejmé, jak obdobné služby a jejich realizace probíhá a toto jsou pak schopni po odborném uvážení zhmotnit ve své nabídce. Tento postup je v souladu se zákonem a rovněž v souladu s rozhodovací praxí orgánu dozoru, např v rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-R0167/2020/VZ-34854/2020/321/ZSř.

Otázka č. 3

Znění dotazu:

Je absolutně nepřezkoumatelné, z jakého důvodu Zadavatel požaduje, aby všichni členové realizačního týmu měli zahradnické vzdělání, pokud převážná část služeb, která má být poskytována, jsou služby úklidové a jiné údržby – pokud bychom dle specifikace služeb porovnávali jednotkový rozsah služeb, pro které je skutečně třeba mít zahradnické vzdělání a pro které nikoli, v části A – zeleň to vychází, že cca 97% celkové hodnoty plnění části A dle kalkulace tvoří činnosti, pro které není zapotřebí zahradnického vzdělání.

Z jakého důvodu je zahradnické vzdělání potřebné pro další a jiné práce a jak bude nutné je dokládat?

Znění odpovědi:

Stanovení míry kvalifikace nijak nesouvisí s přezkoumatelností postupu zadavatele. Realizační tým ve smyslu technické kvalifikace představuje požadavek zadavatele na konkrétní kvalifikace osob, které budou veřejnou zakázku realizovat. Způsob prokázání požadavků je v zadávací dokumentaci jasně dán a je tak plně přezkoumatelný v rámci posouzení nabídek. Zadavatel uvádí, že mu je zřejmé, že na realizaci plnění se bude podílet vícero osob, z nichž ne všechny musí disponovat zmíněnou kvalifikací. Cílem kvalifikace v daném případě je jistota zadavatele, že práce, které vyžadují danou odbornost budou prováděny a garantovány osobami, které mají dostatečnou odbornou kvalifikaci.

Tazatel zde vychází z nesprávné představy, že realizační tým požadovaný v rámci kvalifikace, představuje kompletní personál nezbytný pro plnění zakázky. Tedy není pravda, že všechny osoby podílející se na plnění veřejné zakázky musí mít zahradnické vzdělání. Předmět plnění zahrnuje rozhodně významný objem prací, které zahradnickou nebo rostlinolékařskou odbornost vyžadují. (Pozn.: tazatel patrně přehlédl, že zahradnické vzdělání není jedinou možností, alternativou je vzdělání v oboru rostlinolékařském).

Nicméně zadavatel v zájmu umožnění co nejširší soutěže rozhodl, že bude požadavek na zahradnické vzdělání korigovat tak, jak je uvedeno ve zveřejněné opravené zadávací dokumentaci (**barevně** označeno).

Otázka č. 4
Znění dotazu:
Diskriminační požadavek zadavatele na zahradnické vzdělání všech členů realizačního týmu nemůže zhojit ani vysvětlení, že tento požadavek je údajně v souladu s enviromentálními principy, pokud je ze specifikace plnění dané zakázky zjevné, že zahradnická plnění tvoří pouze malou část celkového rozsahu plnění.
Z jakého důvodu není dostačující pouze jeden zahradník, ale je požadováno, ať jsou zahradníci všichni?
Znění odpovědi:
Odpovězeno v předchozí odpovědi. Ne všechny osoby podílející se na realizaci předmětu plnění musí být „zahradníci“, ale realizační tým musí obsahovat osoby, které definoval zadavatel v rámci této části technické kvalifikace.

Otázka č. 5
Znění dotazu:
Jako velmi nepřiměřený požadavek se jeví, aby jedním z manažerů byl certifikovaný arborista, pokud očekávaný roční rozsah hodnoty prací arboristy netvoří ani 1% celkové roční hodnoty plnění části A – údržby zeleně; navíc osob, které mají platnou registraci Českého certifikovaného arboristy a působí v Praze, je aktuálně 9 – kritérium se proto jeví jako diskriminační, neboť není dán žádný adekvátní důvod, proč by zhotovitel musel mít v realizačním týmu zrovna certifikovaného arboristu, ačkoliv nemá žádnou jistotu, že po něm zadavatel takové práce vůbec bude požadovat (a pokud ano, tak zřejmě v minimálním rozsahu).
Prosíme o vysvětlení, proč je tento požadavek tak podstatný?
Znění odpovědi:
Argumentovat procentuálním podílem zde není zcela na místě. Práce vyžadující odbornost arboristy předmětem zakázky objektivně jsou a v kontextu veřejné zakázky nelze tento prvek rozhodně považovat za zanedbatelný s ohledem na požadovanou kvalitu plnění. Zadavatel požadavek a jeho splnění nepodmiňuje odbornou teritoriální působností, a navíc připouští doložení jiné, rovnocenné certifikace. Postup je tak plně v souladu se zákonem.

Otázka č. 6
Znění dotazu:
Zadavatel v čl. 3.4.2. ZD uvádí, že vyčleněnou část zakázky bude zadávat zdravotně znevýhodněným osobám, jako vyhrazenou zakázku dle § 38 ZZVZ, aniž by bylo zřejmé, zda takto vyčleněná část skutečně splňuje zákonné limity pro její vyčlenění do samostatné zakázky (§ 18 odst. 3 ZZVZ).
Jaká část a v jaké výši bude vyčleňována?
Znění odpovědi:
Tato část veřejné zakázky je dostatečně definována prostřednictvím zadávací dokumentace. Zákon umožňuje vypsání částí veřejné zakázky tzv. najednou, nebo každou v samostatném zadávacím řízení. Podrobné podmínky vyčleněné části tak budou popsány v rámci případného zadávacího řízení pro danou část a nijak neovlivňují toto zadávací řízení či jeho soulad se zákonem.
V rámci tohoto dotazu tak není zřejmá vazba k předmětu této veřejné zakázky, neboť zadávací dokumentace pouze informativně zmiňuje plnění, které bude zadáváno mimo její rámec. A samozřejmě, že při splnění podmínek § 18 odst. 3 zákona.

Otázka č. 7
Znění dotazu:
Přesto, že podstatná část plnění má spočívat v úklidových službách, zadavatel nijak nevyžaduje žádné prokázání, že poskytovatel bude schopen takové činnosti plnit a mít pro jejich plnění vhodné technické vybavení, což nepřispívá k dojmu zadání zakázky v souladu s péčí řádného hospodáře, navíc za situace, kdy roční plnění má být cca ve výši 80,5milionů Kč je minimálně nezvyklé, že zadavateli stačí pro prokázání technické kvalifikace doložení předchozích zakázek, které byly sotva v poloviční hodnotě.
Z jakého důvodu nejsou požadovány žádné požadavky na technické a další vybavení?
Znění odpovědi:
Úroveň kvalifikace určuje zadavatel. Smyslem kvalifikace je selekce potenciálních dodavatelů schopných plnit veřejnou zakázku. Zadavatel si v rámci přípravy zadávacího řízení vyhodnotil, že případný nákup technického a dalšího vybavení ve smyslu tohoto dotazu není relevantním kvalifikačním kritériem v tomto zadávacím řízení. Jedná se o produkty a zboží na trhu běžně dostupné a konkrétní požadavek v rámci kvalifikace by představoval zvýšenou administraci na straně zadavatele i dodavatelů bez jakékoli viditelné přidané hodnoty pro konečný výběr dodavatele či kvality realizace.
Zadavatel zde vychází z toho, že je na dodavatelích, aby zajistili pro plnění veřejné zakázky vybavení v rozsahu, díky kterému budou schopni garantovat smlouvou požadovanou kvalitu.

Otázka č. 8
Znění dotazu:
V článku 5.3 Rámcové dohody zadavatel požaduje záruku na jakost. Tento článek se jeví jako velmi nejasný a lehce zneužitelný.
Jakým způsobem bude moci Poskytovatel držet záruku na hmotně zachycený výsledek své činnosti (např. doplnění písku) po dobu minimálně 24 měsíců?
Znění odpovědi:
Záruka za jakost je v rámci soukromoprávních vztahů dvou subjektů naprosto běžným zajišťovacím institutem stran kvality poskytovaného plnění. Obecně jsou smluvní strany povinny poskytovat plnění v rozsahu a kvalitě definovaného smlouvou. Za tuto kvalitu následně dle smluvních ustanovení ručí. Konkrétní případy způsobu aplikace požadavku záruky na jakost se zadavatele rozhodl kazuisticky nevypisovat, což je v obchodních vztazích rovněž běžné. Porušení kvality bude řešeno ad hoc a porovnávat se bude poskytnuté plnění oproti deklarované kvalitě v rámci smlouvy, na které bude zadavatel trvat.
Uvedené ustanovení se vztahuje na jakýkoli hmotně zachycený výsledek své činnosti, jehož povaha to objektivně připouští. V tomto směru byl doplněn text rámcové dohody. Barevně označená změna v rámci odst. 5.3 návrhu smlouvy.

Otázka č. 9
Znění dotazu:
Článek 8.9. rámcové smlouvy uvádí následující skutečnost: „V případě, že budou na základě Závazných předpisů zpřísněny požadavky na emisní limity (na celém či na části území Městské části Prahu 5), je Poskytovatel povinen nejpozději od data účinnosti takového obecně závazného právního předpisu využívat k plnění předmětu veřejné zakázky na příslušném území vozidla splňující takto stanovené nové emisní limity.“

Obdobný článek v zadávací dokumentaci:
„Údržba zeleně, ostatních ploch a péče o zařízení na nich umístěných na území městské části Praha 4“ zpracované a vypsané totožnou právní kanceláří jako toto výběrové řízení, a to kanceláří Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o. se sídlem Praha 1 – Staré Město, Revoluční 724/7, PSČ 110 00 vedl ke zrušení celého výběrového řízení.
Nezvažuje zadavatel úpravu tohoto požadavku tak, ať nemusí obdobně jako v případě Prahy 4 zadávací řízení rušit?
Znění odpovědi:
Zadavatel v tomto směru doplnil do smlouvy ustanovení, které mu umožní v předstihu kontrolu připravenosti na plnění zpřísněných emisních limitů. Změna je v rámci odst. 8.9 a 11.2.3 návrhu smlouvy označena barevně . Zadavatel uvádí, že zmíněné ustanovení jen popisuje realitu konečného plnění, kdy vybraný dodavatel objektivně nemůže poskytovat plnění prostřednictvím zařízení, které má zakázáno provoz na území vymezeném místem plnění. Tento mechanismus logicky platí i kdyby dané ustanovení ve smlouvě nebylo a jedná se spíše o upozornění na danou skutečnost. Zadávací řízení jiných zadavatelů zadavatel nemůže komentovat neb mu toto nepřísluší a to ani v případě, že s dalším zadavatelem, „sdílí“ externího poradce, protože je tento vázán profesní mlčenlivostí.

Otázka č. 10
Znění dotazu:
Likvidace odpadu - odstraňování odpadu z černých skládek. V ceníku je řádek pro nacenění odpadu komunálního a BRKo. Předpoklad obsahu černých skládek je dle informací zadavatele - elektroodpad, nebezpečný odpad, objemný odpad. Předpokládáme, že má zadavatel ekologicky zodpovědný přístup, ale v ceníku se s jinými druhy odpadu nepočítá.
Jakým způsobem bude toto vykazováno a jak bychom měli tento odpad nacenit?
Znění odpovědi:
Položky jsou specifikovány v kalkulačním modelu: Komunální odpad - jedná se o likvidaci odpadu vzniklého občany např. odpadkové koše umístěné na území MČ Praha 5, komunální odpad ze sběru na zelených plochách a chodnících na území v majetku MČ Praha 5. Doložení předání odpadu k likvidaci dle zákona o odpadech – vážný lístek. Likvidace Bio - jedná se o likvidaci biologicky rozložitelného materiálu na kompostárně dle zákona o odpadech. Doložení předání odpadu k likvidaci na kompostárně – vážný lístek. Likvidace nebezpečného odpadu bude prováděna v souladu se zákonem o odpadech.

Otázka č. 11
Znění dotazu:
V ceníku je počítáno s nátěry laviček a plotů. Je uvedeno, že v ceně práce je i barva. Žádáme o specifikaci barev, které by měly být použity a počet nátěrů, který by měl být aplikován.
Znění odpovědi:
K nátěru laviček – dřevěných fošen a kovových částí bude použita samozákladující nátěrová hmota k přímému použití na bázi disperze modifikované akrylátové pryskyřice, speciálních antikoročních pigmentů, plniv a aditiv upravujících vlastnosti, s vysokou adhezí na kovových podkladech a to i na zinku, titan-zinku, lehkých

kovech a antikoroziích ocelích, zvýšenou ochranou proti korozi, vysokou odolností UV záření a povětrnostním vlivům.

Otázka č. 12

Znění dotazu:

Zimní údržba - posypový materiál.

Kdo tento materiál dodává, respektive má být zahrnutý v ceně služby?

Znění odpovědi:

Specifikace položky zimní údržba je uvedena v kalkulačním modelu: zimní údržba - odstraňování sněhu z cest v minimální šíři 1,50 metru, posyp cest zdrsňujícím materiálem (v parcích a zelených plochách zákaz použití zimního chemického posypu), odstraňování zmrazků - **včetně posypového materiálu**

Tzn. materiál zahrnut v ceně služby.

Otázka č. 13

Znění dotazu:

V oblasti zimní údržby nejsou popsány podstatné náležitosti ovlivňující konečnou cenu.

Zimní pohotovost - kdo ji vyhláší? Kdo vydává pokyn k výjezdu? Jaké jsou reakční doby?

Znění odpovědi:

Dle technických a technologických podmínek vyhlášky číslo 104/1997 Sb., kterou provádí zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 39/1997 Hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací. Termínem zimní údržba komunikací se rozumí roční období od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku.

Dodavatel zajišťuje zimní údržbu s ohledem na aktuální klimatické podmínky tak, aby byla zajištěna schůdnost komunikací v blízkosti budov občanské vybavenosti.

Otázka č. 14

Znění dotazu:

Zadávací řízení uvádí povinnost obsluhy štěpkovače.

Obsluha štěpkovače - kdo je vlastníkem štěpkovače? Kolik štěpkovačů se bude obsluhovat? Pokud je zadavatel vlastníkem, bude poskytovatel proškolený na práci s ním?

Znění odpovědi:

Vlastníkem štěpkovače bude dodavatel, bude se jednat o obsluhu jednoho štěpkovače. Dodavatel zajišťuje proškolení pracovníka na vlastní náklady. Tato položka bude oceněna jako činnost pracovníka zajišťujícího obsluhu štěpkovače.

Otázka č. 15
Znění dotazu:
ZD řeší správu jednotlivých parků a dětských hřišť. Správci parku - jedná se o nepřetržitou službu? Tj. jedna osoba na každém dětském hřišti? Má správce k dispozici zázemí, kde bude skladovat nástroje nebo kde se může převléknout a kde je sociální zařízení? Příp. je toto zařízení na všech dětských hřištích? Je toto zázemí určeno jen pro správce nebo jej sdílí ještě s dalšími subjekty? Náplní práce správce jsou i drobné opravy herních prvků a mobiliáře - co znamená drobná oprava? Správce se má v některých případech starat o čistotu sociálního zařízení - kdo se stará o čisticí prostředky, pomůcky k úklidu, pytle na odpadky a kdo dodává hygienický materiál - toaletní papír, mýdlo a dezinfekce? Pokud se dodává toaletní papír do zásobníků, jaké jsou jeho rozměry?
Znění odpovědi:
Rozsah služby je stanoven v kalkulačním modelu. Zázemí bude zajištěno zadavatelem včetně sociálního zařízení, v lokalitách, kde bude správce vykonávat činnost. Zázemí je určeno pouze pro správce. Drobná oprava – činnost, kterou je správce schopen zabezpečit svépomocí se základním vybavením nářadí (šroubovák, kladivo) – např. utažení šroubu u lavičky. Čisticí a hygienické prostředky budou dodávány dodavatelem, budou součástí použitého materiálu. Toaletní papír není doplňován do zásobníků.

Otázka č. 16
Znění dotazu:
Ceník - řádek 395 - zeleň - doplnění písku do dopadových zón. Do jaké hloubky se bude doplňovat?
Znění odpovědi:
Doplnění písku do dopadových zón bude prováděno v souladu s požadavky norem ČSN EN 1176 Zařízení a povrch dětského hřiště + ČSN EN 1177 Povrch dětského hřiště tlumící náraz - Stanovení kritické výšky pádu. Norma stanovuje mocnost dopadové plochy u jednotlivých herních prvků.

Otázka č. 17
Znění dotazu:
Ceník řádek 372 - zeleň. V rámci montáže herního prvku je i vybudování dopadové zóny u herního prvku v hodnotě vyšší 40.000 Kč/kus bez DPH.
S jak velkou maximální plochou je počítáno?
Žádáme zadavatele o stanovení maximálního rozměru dopadové plochy.
Znění odpovědi:
Rozsah dopadových zón je stanoven požadavky norem ČSN EN 1176 Zařízení a povrch dětského hřiště + ČSN EN 1177 Povrch dětského hřiště tlumící náraz - Stanovení kritické výšky pádu. Norma stanovuje mocnost a rozsah dopadové plochy u jednotlivých herních prvků.

Otázka č. 18
Znění dotazu:
Ceník řádek 10 - úklid - dodání odpadkového koše.
Žádáme o uvedení přesné specifikace požadovaného typu koše.
Znění odpovědi:
Venkovní odpadkový koš na sloupek – rozměry: šířka 425 mm, hloubka 705 mm, výška 1170 mm, objem 50 l. Možnost upevnění koše na kovový sloupek (pomocí třmenů) či na zeď, nerezová ploška pro zhášení cigaretových nedopalků.

V souvislosti s výše uvedenou úpravou podrobných podmínek zadávací dokumentace vč. přílohy č. 3 a návrhu smlouvy se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou délku lhůty původní. Nová lhůta pro podání nabídek je **17. 3. 2021 do 10:00 hod.** Nová lhůta bude rovněž uvedena ve věstníku veřejných zakázek, kde se objeví v dodatečném zpoždění oproti zveřejnění tohoto vysvětlení v rámci opravného formuláře F14.

Michaela Švachová
Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.