

Zadavatel:

Městská část Praha 5

se sídlem nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5

IČO: 000 63 631



Veřejná zakázka:

„Provádění komplexních úklidových služeb včetně dodání hygienického materiálu v prostorách administrativních budov Městské části Praha 5“

Evidenční číslo VZ: 518842

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 5

dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“).

Městská část Praha 5, v zadávacím řízení zastoupená společností BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 26. 10. 2015 žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tuto žádost (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpověď.

Dotaz č. 1:

V návrhu smlouvy máte uvedené jiné DIČ než na zadávací dokumentaci.
Z jakého důvodu je DIČ rozdílné?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že daňové identifikační číslo uvedené v závazném vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky je uvedeno nesprávně z důvodu administrativní chyby v psaní. Zadavatel pro úplnost potvrzuje, že jeho správné daňové identifikační číslo je **CZ00063631**. Tato skutečnost je ostatně zcela jednoznačně patrná nejen ze zbylých částí zadávacích podmínek, ale rovněž z veřejně dostupných informací o zadavateli, např. z údajů z registru plátců DPH, dostupného prostřednictvím webové adresy http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz.

Dotaz č. 2:

Dále požadujete za návrhem smlouvy vložit přílohu č- 3 zadávací dokumentaci, která nebyla po Vaší chybě (odpověď na dotaz dne 18. 9. 2015) upravena a stále v zadávací dokumentaci je výše jistiny 500 000,-!

Aktuální výše jistiny je 200 000,-!

Do zadávací dokumentace nelze zasahovat a zadavatel identickou úpravu neprovedl!

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k výše citované části žádosti o dodatečné informace předně uvádí, že v ní není obsažen dotaz. Zadavateli tak není a nemůže být zcela zřejmé, jakých dodatečných informací k zadávacím podmínkám veřejné zakázky se dodavatel touto částí žádosti o dodatečné informace domáhá. Rovněž citovaná část žádosti o dodatečné informace chybně zmiňuje zadávací dokumentaci jako přílohu č. 3 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky, ačkoli zadavatel v závazném vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky jednoznačně stanovil, že zadávací dokumentace k ní bude přiložena v pevně nesvázané formě jako příloha č. 5.

Zadavatel tak pouze pro vyloučení nejasností odkazuje na již uveřejněné dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 16. 10. 2015. V nich zadavatel zcela jednoznačně uvedl, že **přílohy návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky mají být ze strany dodavatelů doplňovány pouze tehdy, pokud takové doplnění výslovně vyžadují**. Zadávací dokumentace coby dokument vyhotovený a podepsaný zadavatelem **žádné takové doplnění ze strany uchazečů nevyžaduje**. Uchazeči tak **nejsou povinni přikládat zadávací dokumentaci jako přílohu č. 5 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky ve svých nabídkách**. Zadávací dokumentace bude připojena ke smlouvě na plnění veřejné zakázky **zadavatelem bezprostředně před podpisem smlouvy**, a to v **aktuální verzi**, tedy ve verzi **zohledňující mezi jiným i úpravu požadované výše jistoty** ve smyslu dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 18. 9. 2015.

Dotaz č. 3:

Dále žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu není výše jistiny zmíněna v návrhu smlouvy?

Žádáme o začlenění do návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu předně uvádí na pravou míru v něm uvedenou nepřesnost, spočívající v použití termínu „jistina“. Zadavatel v žádné z částí zadávacích podmínek veřejné zakázky pojem „jistina“ nepoužívá. Zejména takový pojem není použit v souvislosti se zajišťovacími instituty ani jiným způsobem v závazném vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky. Z obsahu žádosti o dodatečné informace jako celku je přitom patrné, že dodavatel pojmem „jistina“ označuje **jistotu ve smyslu § 67 ZVZ**, požadovanou zadavatelem v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky (ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 18. 9. 2015).

Účelem jistoty ve smyslu § 67 ZVZ je přitom zajištění plnění povinností vyplývajících uchazečům z účasti v zadávacím řízení.

Ze systematiky ZVZ, konkrétně z hlavy VIII části druhé ZVZ, je zjevné, že **zadávací řízení je ukončeno buď uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky, nebo zrušením zadávacího řízení.** Z tohoto zákonného vymezení taxativního výčtu skutečností, s nimiž je spojeno ukončení zadávacího řízení, vyplývá, že pokud po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky zadávací řízení neprobíhá (neboť **již bylo ukončeno**), **nemohou** po uzavření smlouvy ani **existovat povinnosti uchazečů vyplývající z účasti v zadávacím řízení** (toto účastenství již zaniklo společně s ukončením zadávacího řízení samotného). Ostatně i vymezení porušení povinností uchazečů spojených s nárokem zadavatele na plnění z jistoty dle § 67 odst. 7 ZVZ je spojeno **výlučně se situacemi, které mohou nastat jedině do uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky.**

Po uzavření smlouvy tedy nemůže vzniknout nárok zadavatele na plnění z jistoty poskytnuté uchazeči dle § 67 ZVZ a požadované zadavatelem v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky. Z tohoto důvodu není smysluplné činit požadavky související s touto jistotou ve smyslu § 67 ZVZ součástí ujednání smlouvy na plnění veřejné zakázky. Na základě výše uvedeného **zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že nezačlení (a ani nemůže smysluplně začlenit) požadavky související s jistotou dle § 67 ZVZ do závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky.**

V Praze dne 30. 10. 2015

BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář