

Zadavatel:

Městská část Praha 5

se sídlem: Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22

IČO: 00063631

Veřejná zakázka

„Výstavba nové ZŠ V Cibulkách – Na Výši“

Evidenční číslo: Z2022-009232

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Městská část Praha 5, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupené v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **16. 3. 2022** dvě žádosti vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Žádost o vysvětlení ZD č. 3

Dotaz č. 3.1 (citace)

Vážení,
v souvislosti s možnou účastí společnosti [XXX] v zadávacím řízení na výběr zhotovitele výše uvedené zakázky žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek.

Dotaz č. 1

V Zadávacích podmínkách části Technická kvalifikace je v čl. 4.15.1 c) požadováno prokázání realizace stavby:

Novostavba nebo rekonstrukce specifických staveb občanského vybavení

- alespoň 2 významné stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce stavby a/nebo souboru alespoň 2 staveb v rámci jednoho areálu sloužícího pro občanskou vybavenost a zahrnující stavbu pro výchovu a vzdělávání (např. školy, školky, jídelny) a/nebo sportovní a tělovýchovnou

stavbu (jako je např. tělocvična, sportovní středisko, apod.) s investičními náklady této stavby a/nebo souboru staveb min. 80 mil. Kč bez DPH, z čehož alespoň jedna významná stavební práce spočívala v realizaci stavby s rozponem stropního nosníku 18 metrů

Dotazujeme se z jakého důvodu je požadována zkušenost z realizace stavby s rozponem stropního nosníku 18 metrů pouze na požadovaném typu staveb a v požadovaném finančním objemu?

Domníváme se, že pokud je smyslem požadavku prokázání zkušeností s technologií stropního nosníku 18 metrů, není dále podstatné, na jakém typu stavby či za jaký finanční objem stavby byla tato technologie realizována. Dále ještě doplňujeme, že předpokládáme, že rozpon stropního nosníku má být minimálně 18 metrů a větší, nikoliv pouze přesně uvedených 18 metrů.

Žádáme o úpravu zadávacích podmínek v souladu s ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 3.1

Zadavatel k dotazu uvádí, že jeho záměrem je výběr dodavatele, který má primárně zkušenosti s výstavbou/rekonstrukcí stavby občanské vybavenosti, kdy je součástí prostor sportovní hala (tělocvična), jejíž součástí je realizace stropních nosníků. Prostor tělocvičny totiž není možné stavebně technicky porovnávat s jinými typy objektů zastropenými na větší rozpory (např. výrobní haly). Zadavatel proto tento požadavek považuje oprávněný, když primárním požadavkem zadavatele je zkušenost s realizací tělocvičny, což může kdokoli chápat různě, třeba i jako místnost 5x5 metrů. Proto zadavatel zvolil jako popisný požadavek šířku daného prostoru (nyní 12 metrů – viz níže), což je šířka běžné tělocvičny pro základní školu umožňující běžné halové sporty pro žáky. Proto je tento požadavek neoddělitelný. Zároveň tělocvična je specifická oproti běžné hale, např. výrobní z hlediska akustického, konstrukčního, tepelně technického a hygienického.

Jako rozšíření okruhu možných dodavatelů zadavatel mění požadavek týkající se rozponu stropního nosníku z 18 metrů na 12 metrů, což se bere jako minimální světlý rozpon zastropení.

S ohledem na shora uvedené tak zadavatel přistupuje k úpravě čl. 4.15.1 písm. c) zadávací dokumentace následovně:

„Novostavba nebo rekonstrukce specifických staveb občanského vybavení

- *alespoň 2 významné stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce stavby a/nebo souboru alespoň 2 staveb v rámci jednoho areálu sloužícího pro občanskou vybavenost a zahrnující stavbu pro výchovu a vzdělávání (např. školy, školky, jídelny) a/nebo sportovní a tělovýchovnou stavbu (jako je např. tělocvična, sportovní středisko, apod.) s investičními náklady této stavby a/nebo souboru staveb min. 80 mil. Kč bez DPH, z čehož alespoň jedna významná stavební práce spočívala v realizaci stavby s rozponem stropního nosníku **alespoň 12 metrů**“;*

a čl. 4.15.2 písm. b) zadávací dokumentace následovně:

„Specifická stavba občanského vybavení

- alespoň 1 významná služba, jejímž předmětem plnění bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro provedení stavby se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb, ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci stavby občanské vybavenosti, jejíž předmět zahrnoval sportovní a tělovýchovnou stavbu (jako je např. tělocvična, sportovní středisko, apod.) s rozponem stropního nosníku **alespoň 12 metrů** s předpokládanými investičními náklady této stavby a/nebo souboru staveb min. 80 mil. Kč bez DPH“.

Aktualizované znění zadávací dokumentace tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3.2 (citace)

Dotaz č. 2

V Zadávacích podmínkách části Technická kvalifikace je v čl. 4.15.1 d) požadováno prokázání realizace stavby:

Stavba občanského vybavení s dodávkou gastro zařízení

- alespoň 1 významná stavební práce, jejímž předmětem byla výstavba pozemní stavby či souboru pozemních staveb, jejichž součástí byla dodávka a montáž gastro zařízení pro stavbu občanského vybavení s kapacitou min. 200 jídel/den;

Dotazujeme se, z jakého důvodu je požadována zkušenost s dodávkou gastro zařízení pouze na stavbě občanského vybavení? Domníváme se, že naprosto srovnatelná je dodávka gastro zařízení i na jiných typech staveb (např. gastro zařízení pro závodní jídelnu, která je součástí průmyslového areálu). Žádáme o úpravu zadávacích podmínek v souladu s ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 3.2

Zadavatel k dotazu uvádí, že dodavatel musí prokázat zkušenost s realizací gastro provozu s vlastním prostorem jídelny pro strávníky vyrobeného a připraveného jídla v daném provozu. Neakceptovatelné by bylo případně předložení gastro provozu určeného pouze jako výrobní. Tudíž gastro zařízení pro závodní jídelnu, na kterou provozně a stavebně technicky prostor výdeje a jídelny navazuje, je možné v tomto smyslu brát jako stavbu občanského vybavení.

Žádost o vysvětlení ZD č. 4

Dotaz č. 4.1 (citace)

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

V návrhu smlouvy o dílo, článek 12 je uvedeno, že součástí předmětu díla je i poskytování služeb, a to nezbytných pravidelných i jednorázových servisních a provozních opatření a činností podmiňujících platnost jednotlivých záruk v rámci stavby. V dalších částech smlouvy je však uvedeno, že součástí

provozní dokumentace mají být i návrhy servisních smluv.

Žádáme zadavatele, aby jasně vymezil, co ve vztahu k servisním úkonům a po jakou dobu (včetně specifikace požadovaných úkonů) je součástí předmětu veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 4.1

Zadavatel k dotazu uvádí, že součástí servisních služeb jsou pouze ty úkony, které jsou nezbytné pro držení záruk.

Zadavatel dále k dotazu sděluje, že požadavky na obsah provozní dokumentace jsou popsány v dokumentu označeném „*Všeobecné podmínky provádění*“, který tvoří přílohu č. 5 smlouvy o dílo, přičemž jejím účelem je, aby byl zadavatel schopen vystavený objekt po skončení záruk dál spravovat sám nebo prostřednictvím jím pověřené třetí osoby.

Dotaz č. 4.2 (citace)

Dále žádáme zadavatele o to, aby v článku 18.6., který se týká záruky za pevný mobiliář, upravil toto ustanovení tak, že na pevný mobiliář se sjednává záruka po dobu 5 let, ale na pohyblivé díly nebo součástky, mechanická či elektrická či hydraulická zařízení nebo součásti se sjednává záruka kratší v trvání 24 měsíců.

Odpověď na dotaz č. 4.2

Zadavatel k dotazu uvádí, že trvá na požadavku záruky 5 let i na pohyblivé díly nebo součástky, mechanická či elektrická či hydraulická zařízení nebo součásti. S ohledem na uvedené tak zadavatel nepřistupuje k úpravě čl. 18.6 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4.3 (citace)

Dále žádáme o to, aby zadavatel ze smlouvy vypustil článek 18.20.

Odpověď na dotaz č. 4.3

Zadavatel k dotazu uvádí, že trvá na umístění čl. 18.20 ve smlouvě o dílo, jelikož toto ustanovení oprávněně zakotvuje zadavateli ochranu pouze v případě, kdy **schopnost dodavatele nést odpovědnost za vady a plnit závazky z toho plynoucí po celou dobu záruční doby bude podstatným způsobem omezena**, přičemž za takové omezení se považuje opakované (druhé a další) prokazatelné neodstranění vady kategorie A ve sjednaném termínu.

S ohledem na povahu dotazů a odpovědí zadavatele zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast na celou původní délku, a to do 21. 4. 2022 do 10:00 hod.

V Praze dne 18. 03. 2022

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Příloha č. 1: Aktualizované znění zadávací dokumentace