

**Zadavatel:**

**Městská část Praha 5**

se sídlem nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5

IČO: 000 63 631



**Veřejná zakázka:**

**„Poskytování tiskových služeb pro městskou část Praha 5 s možností dobrovolného připojení jí zřizovaných organizací“**

Evidenční číslo VZ: 525880

## **DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 1**

**dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZVZ“).**

Městská část Praha 5, v zadávacím řízení zastoupená společností BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 16. 3. 2016 a dne 17. 3. 2016 žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tyto žádosti (a dotaz v nich uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

### **Dotaz č. 1:**

V čl. 10.3 Smlouvy požaduje zadavatel licence k autorskému dílu, které mu umožní užívat autorské dílo k jakémukoliv účelu a v rozsahu v jakém to zadavatel uzná za nezbytné, vhodné a přiměřené, v neomezeném rozsahu a všemi v úvahu přicházejícími způsoby...

Trvá zadavatel na tak širokých oprávněních k autorskému dílu (dílům) uvedených v čl. 10.3 a 10.4 Rámcové smlouvy?

Prosíme zadavatele o konkretizaci čl. 10.3 a 10.4 Rámcové smlouvy.

### Odpověď zadavatele:

*Zadavatel ke shora uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že na rozsahu licenčních oprávnění k užití autorských děl uvedeném v odst. 10.3 a v odst. 10.4 Rámcové smlouvy trvá. Dostatečně široká oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví zaručují zadavateli (resp., objednatelům) řádnou realizaci předmětu plnění veřejné zakázky bez případných omezení plynoucích z příliš úzkého vymezení licenčních oprávnění k užití autorských děl, které budou součástí plnění*

vybraného uchazeče. Z uvedeného důvodu nebude zadavatel ustanovení odst. 10.3 a odst. 10.4 blíže konkretizovat, a je na dodavateli, aby tuto požadovanou obchodní podmínku zohlednil ve své nabídkové ceně.

**Dotaz č. 2:**

Má reálné opodstatnění požadovat tak striktní pravidla k ochraně osobních údajů, jak je uvedeno v čl. 11 Rámcové smlouvy?

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel k uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že formulace čl. 11 Rámcové smlouvy je v současné době formulací standardní a tato náležitě reflektuje povahu činností zadavatele (resp., objednatelů) a předmět plnění veřejné zakázky, a jako takové je uvedené ustanovení plně opodstatněné.*

**Dotaz č. 3:**

Podle ustanovení čl. 13.2 a 13.3, může zadavatel kdykoliv poskytovateli nařídit, aby odvolal podle zadavatele nezpůsobilého či nedbalého subdodavatele, nebo jakoukoliv osobu poskytovatele či subdodavatele. A poskytovatel je povinen takový požadavek zadavatele podle nastavené smlouvy akceptovat. Jde o velmi neobvyklé a široce pojaté ustanovení neboť za činnost subdodavatele **nese plnou odpovědnost poskytovatel** a tudíž je obvykle na jeho úvaze, koho si vybere či nevybere jako subdodavatele a nikoliv aby mu zadavatel nařizoval nějakého subdodavatele či osobu podílející se na plnění VZ odvolat.

Požadavky na případné odvolání subdodavatelů, resp. osob zajištěným (zaměstnaným) Poskytovatelem nebo jeho subdodavatelem definované v čl. 13.2 a 13.3 Rámcové smlouvy jsou velmi neurčité a pro fungování smluvního vztahu velmi narušující.

Můžete lépe konkretizovat, co se myslí, že někdo „není způsobilý nebo je nedbalý“? Resp., nebylo by možné oba odstavce Rámcové smlouvy odstranit?

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel ke shora uvedenému dotazu uvádí, že na formulaci ustanovení odst. 13.2 a odst. 13.3 Rámcové smlouvy trvá, neboť tato zajišťují faktickou kontrolu zadavatele (resp., objednatelů) nad průběhem realizace plnění veřejné zakázky. Zadavatel uvedená ustanovení neshledává „narušujícími smluvní vztah“ s vybraným uchazečem, neboť v případě, že se na plnění předmětu veřejné zakázky budou podílet pouze subdodavatelé k takovému plnění způsobilí, odborně kvalifikovaní a dostatečně schopní, a toto plnění bude probíhat řádně, nebude objednatel nucen postupu dle odst. 13.2 a odst. 13.3 Rámcové smlouvy využít. Nad rámec uvedeného zadavatel uvádí, že pokud by uvedená ustanovení odstranil, záleželo by pouze na poskytovateli, zda změnu subdodavatele navrhne, což je s ohledem na klíčovost předmětu plnění pro zadavatele pro něj*

*nepřípustné. Formulací nezpůsobilý či nedbalý je pak třeba rozumět takové jednání příslušných subjektů, které prokazatelně vede k porušení Rámcové smlouvy či Dílčích smluv ze strany poskytovatele nebo k takovému porušení s největší pravděpodobností povede. Zadavatel v této souvislosti v zájmu vyloučení pochybností uvádí, že žádné ustanovení Rámcové smlouvy nevyklučuje plnou odpovědnost poskytovatele za plnění jeho subdodavatelů.*

**Dotaz č. 4:**

Rozsah náhrady škody dle čl. 15 RS a Sankce dle čl. 19 RS nejsou vyvážené.

*Poskytovatel tak má hradit skutečnou škodu, ušlý zisk, vynaložené náklady vzniklé v důsledku jeho porušení povinnosti. Oproti tomu zadavatel hradí jen skutečnou škodu. K tomu má poskytovatel hradit i autorskoprávní či jiné nároky úspěšně uplatněné třetími osobami plynoucí z právní vady poskytnutého plnění.*

*Nastavení sankcí směřuje jen jedním směrem, proti poskytovateli. Je jich definováno celkem 13, proti zadavateli žádná.*

Žádáme napravení takto definovaných náhrad škody čl. 15 a sankcí čl. 19.

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel k uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že rozsah náhrady škody a ustanovení o smluvních sankcích odpovídají předmětu plnění veřejné zakázky a náležitým způsobem reflektují konkrétní smluvní povinnosti poskytovatele, jejichž rozsah je z povahy věci diferenciovanejší, než rozsah povinností objednatele. Nejvýznamnějším plněním objednatele dle Rámcové smlouvy je úhrada řádného plnění poskytovatele, přičemž případné nedodržení této povinnosti objednatele by bylo sankcionováno úrokem z prodlení ve smyslu odst. 9.7 Rámcové smlouvy.*

*Obdobně rozsah případné škody (v širším slova smyslu), který může objednateli vzniknout v důsledku prodlení poskytovatele je svou povahou širší, než povaha škody, která může vzniknout poskytovateli v důsledku prodlení objednatele s úhradou ceny plnění.*

*V uvedeném kontextu proto zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že rozsah náhrady škody a sankce nejsou vyvážené.*

*Pro úplnost, je na dodavateli, aby tyto požadované obchodní podmínky zohlednil ve své nabídkové ceně.*

**Dotaz č. 5:**

RS i jakákoliv dílčí smlouva může být ukončena zadavatelem ve lhůtě 6 měsíců i bez uvedení důvodu bez jakékoliv kompenzace pro poskytovatele. Tato situace může nastat, i když

poskytovatel plní řádně všechny své povinnosti, bylo by možné takto volný způsob ukončení smluvního vztahu ze strany zadavatele vypustit?

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel k uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že smyslem uvedených ustanovení je možnost zadavatele (resp., objednatelů) reagovat na své aktuální potřeby, a postupovat při své činnosti v souladu se zásadou hospodárnosti. Zadavatel má dále za to, že výpovědní doba v délce 6 měsíců je v obdobných případech zcela běžná a poskytuje vybranému uchazeči dostačující záruky týkající se trvání Rámcové smlouvy. Zadavatel v této souvislosti dodává, že ani samotné trvání Rámcové smlouvy nedává vybranému uchazeči jistotu odběru plnění ze strany zadavatele (resp., objednatelů), neboť ve smyslu odst. 5.9 Rámcové smlouvy není zadavatel (resp., objednatel) povinen odebrat jakýkoliv minimální rozsah plnění vybraného uchazeče.*

**Dotaz č. 6:**

V příloze č. 1 Smlouvy o poskytování tiskových služeb čl. VI Zadavatel požaduje níže uvedenou funkcionalitu, kterou na trhu splňuje pouze jedna značka na konkrétních tiskových zařízeních, což znemožňuje účast dalších uchazečů o veřejnou zakázku. Bude Zadavatel trvat na tomto parametru? **Možnost změnit ukončovací parametry úlohy na panelu zařízení (jednostranný/oboustranný tisk, barva/ČB, počet kopií, výběr média, sešívání, děrování)**

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel ke shora uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že na dodržení uvedeného požadavku na možnost měnit ukončovací a další parametry na panelu zařízení trvá. Zadavatel na základě provedeného průzkumu trhu vyhodnotil, že v diskutovaném případě se jedná o SW záležitost, nikoliv HW funkcionalitu, která by jakýmkoliv způsobem zvýhodňovala konkrétního výrobce HW. Funkce má za cíl zvýšenou kontrolu, efektivitu a uživatelskou variabilitu při tisku, a to právě díky možnosti volby a potvrzení zvolené funkce na panelu stroje před samotným tiskem.*

**Dotaz č. 7:**

V příloze č. 2 Specifikace minimálních parametrů Zadavatel požaduje zásobníky papíru s kapacitou 550 listů (kategorie MFZB 1, MFZB 2, MFZB 3, MFZC 4, MFZC 5), přičemž většina výrobců poskytuje zásobníky papíru na 500 listů, což je i standardní balení nejpoužívanějšího kancelářského papíru o hmotnosti 80g, bude Zadavatel akceptovat zásobníky papíru s kapacitou 500 listů – celkem tedy 2000 listů?

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že trvá na dodržení minimálních požadovaných specifikací, které vycházejí z požadavků uživatelů a jejich potřeb. Dodavatel ale může nabídnout vyšší kapacitu zásobníků.*

**Dotaz č. 8:**

Umožní Zadavatel nahradit v nabídce multifunkční zařízení formátu A4 multifunkčním zařízením formátu A3, které převyšuje požadované parametry?

Odpověď zadavatele:

*Zadavatel ke shora uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že trvá na dodržení minimálních požadovaných specifikací. Dodavatel nicméně může nabídnout zařízení vyšší kategorie.*

V Praze dne 22. 3. 2016

**BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**