

Zadavatel:

Městská část Praha 5

se sídlem: Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22
IČO: 00063631

Veřejná zakázka

„Rekonstrukce objektu – II. etapa – ZŠ Pod Žvahovem 463, Praha 5“

Systémové číslo VZ: P22V00000078

Evidenční číslo zakázky ve VVZ: Z2022-029621

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Městská část Praha 5, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupené v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **16. 09. 2022** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 11.1 (citace)

Dodavatel zadávacího řízení žádá o odstranění odstavců uvedené v SOD

Kdy při podpisu SOD požadujete prohlásit čl. 4, odst.:

4.3 ...že se podrobně seznámil s s DSP, DPS ... a provedl jejich kontrolu.

4.4 ... že jsme si vyjasnili případné nejasnosti, zjištěné vady, rozpory a opomenutí a že neshledal ke dni uzavření této SOD nedostatky,.....,

4.5 ... že měl možnost seznámit se s místem plnění a důsledně prověřit jeho stav

4.6. ... zavazuje se provést pro Objednatele bezplatně vícepráce nutné z důvodu těchto skutečností.....

ZZVZ dle ust. §36 odst. 3, **zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost s úplnost zadávacích podmínek včetně zadávací dokumentace na dodavatele.** Dodavatel ani nemá možnost nesrovnalosti v zadávací dokumentaci kolikrát objevit, neboť dokumentace je mu poskytnuta v rozsahu a podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **Dodavatel není povinen odstraňovat případné vady zadávací dokumentace formou žádosti o vysvětlení zadávací**

dokumentace (tzn. dodatečné informace), **jedná se pouze o jeho právo**. Odpovědnost zadavatele na obsah dokumentace a nesprávné přenášení odpovědnosti na dodavatele potvrdil ve svých rozhodnutích i ÚOHS (rozhodnutí č. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr) ve kterém ÚOHS uvádí: „...*Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele*“. úkolem dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace.

Případný rozpor ve výkaze výměr nesmí být kladen k tíži dodavatele, který rozpor při naceňování nebo prohlídce místa plnění nemusí odhalit. Zodpovědnost za správnost zadávací dokumentace nese zadavatel, potažmo může svoji zodpovědnost za správnost projektové dokumentace přenést na projektanta. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb. Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace a výkazu výměr. Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracování nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci či výkaze výměr, **nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby ve výkaze výměr odhalovat. V praxi se také často stává, že se pochybení zjistí až v průběhu výstavby.** Ani v této situaci není spravedlivé a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce anebo méněpráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace a výkazu výměr vyplynuly.

Z těchto důvodů žádáme o odstranění těchto odstavců v Návrhu SOD, případně jejich úpravu tak, aby odpovídala platné legislativě.

Odpověď na dotaz č. 11.1

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se dle jeho názoru nezříká odpovědnosti za zadávací podmínky a případné vady projektové dokumentace, nicméně uvedená ustanovení ve Smlouvě o dílo mají za cíl podnítit a vyvolat v činnosti dodavatele základní potřebu řádného prostudování zadavatelem poskytnutých podkladů, a případné nedostatky, které lze zjistit, si vzájemně vyjasnit, případně umožnit zadavateli odstranit tím, že na ně upozorní ve své žádosti o vysvětlení nebo změnu zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení.

Zadavatel připomíná, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 26.7.2022 a lhůta pro podání nabídek v tuto chvíli končí dne 30.9.2022. Tento cílový termín je právě důsledkem uplatněných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze strany dodavatelů, na které zadavatel včas a řádně odpovídá a současně posunutím lhůty pro podání nabídek dává dodavatelům prostor pro vyjasnění veškerých případných nesrovnalostí a možnost reagovat na odpovědi ze strany zadavatele.

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace podotýká, že veškeré vícepráce, u kterých bude zjevné, že je nebylo možné zjistit při seznámení s doklady a informacemi v průběhu zadávacího řízení, zůstávají nedotčeny a lze je řešit běžnými nástroji či dodatečnými smluvními opatřeními.

Zadavatel tedy závěrem shrnuje, že nepřistupuje k odstranění dotčených odstavců z návrhu SoD, ani k jejich úpravě.

S ohledem na povahu dotazu a odpovědi zadavatele, zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, ta tak zůstává stanovena do 30. 09. 2022 do 10:00 hod.

V Praze dne 21. 09.2022

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.