

**Zadavatel:**

**Městská část Praha 5**  
se sídlem nám. 14. října 4  
150 22 Praha 5  
IČO: 000 63 631  
DIČ: CZ00063631



**Veřejná zakázka:**

**„Poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilního operátora pro městskou část Praha 5“**

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5**

Městská část Praha 5, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 25. 06. 2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tak poskytuje účastníkům toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.

### **Obsah vysvětlení zadávací dokumentace:**

#### **Dotaz č. 1:**

Zadavatel na straně č. 1 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) uvádí, že ... Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu na služby je zajištění poskytování mobilních telekomunikačních služeb... pro přenos dat dle dostupnosti GPRS, GPRS-EDGE, 5G. Zadavatel zde, pravděpodobně kvůli administrativnímu opomenutí, neuvedl v současné době nejrozšířenější a nejvíce využívanou technologii 4G. Toto opomenutí se projevuje i na dalších místech ZD. Žádáme Zadavatele o adekvátní opravu ZD, resp. o potvrzení, že technologii LTE pro poskytování mobilních telekomunikačních služeb připouští (nedávalo by dle našeho názoru ani smysl připustit technologii 2G a vyloučit technologii novější)?

#### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel v rámci tohoto dotazu, že i 4G – LTE je v rozsahu přenosových technologií možný, v ZD je uveden celkový rozsah přenosových technologií od GPRS po 5G dle pokrytí signálu na území ČR. Nicméně zadavatel předpokládá že dle pokrytí jednotlivých operátorů jde zejména o pokrytí 4G nebo 5G.

Nad rámec své odpovědi zadavatel uvádí, že v rámci stanovení zadávacích podmínek zadavatel vždy stanoví minimální technický požadavek, kdy účastník může nabídnout i řešení lepší, případně, jako v tomto případě, zadavatel stanoví rozsah možný řešení, které vyhovují jeho požadavkům.

**Dotaz č. 2:**

Podobně pak v příloze č. 2 ZD u položek č. 10-12 zadavatel uvádí „INTERNET – 5G“ – pro odstranění pochybností žádáme Zadavatele o ujistění, že pro tyto tarify připouští i využití ostatních technologií (GPRS/EDGE, LTE) v závislosti na jejich dostupnosti v konkrétním místě.

**Odpověď č. 2:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že stejně jako u dotazu č. 1 jde o celkový rozsah přenosových technologií dle pokrytí poskytovatele na území ČR, přičemž zadavatel opět vycházel z mapy pokrytí signálem jednotlivých operátorů. Zadavatel jen oddělil datové SIM karty pro technologická zařízení od hlasových spojených s datovým tarifem.

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel nikde v ZD nestanovil minimální technické požadavky na kvalitu mobilních datových služeb, konkrétně na minimální teoretickou přenosovou rychlost (download). Žádáme Zadavatele, aby tento parametr do ZD doplnil. V opačném případě s velkou pravděpodobností obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky (a rovněž pro Zadavatele reálně nepoužitelné mobilní datové služby), neboť dodavatele nic nenutí nabídnout Zadavateli novější a rychlejší technologie, než GPRS/EDGE. Její maximální teoretická rychlost 296 kbit/s je v dnešní době použitelná pro krátkodobé použití v místech, kde není dostupná jiná technologie, naopak je absolutně nevhodná pro použití dlouhodobé, zejména pak k požadovaným datovým tarifům/balíčům s FUP ve výši desítek GB měsíčně. ZD pak neobsahuje ani další, dnes standardní požadavky na parametry datových služeb, jako např. požadavek na možnost využívat nejrychlejší technologii datových přenosů v dané lokalitě bez umělého omezení ze strany poskytovatele, minimální úroveň pokrytí území či populace, chování SIM karty po vyčerpání FUP (zda se může přenos úplně zastavit, nebo má pokračovat, byť omezenou nízkou rychlostí 64/32 kbps), apod. Z takto formulovaných podmínek není zřejmé, jakou kvalitu a standard úrovně v této části plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje. Dle našeho názoru tak nejsou požadavky na mobilní datové služby definovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Tážeme se proto, zda zadavatel upraví požadavky na mobilní datové služby?

**Odpověď č. 3:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že poptává takovou úroveň standardu služeb v této části plnění, aby měl zadavatel (respektive jeho zaměstnanci) možnost využívat nejrychlejší technologii datových přenosů v dané lokalitě bez umělého omezení ze strany poskytovatele, jak ostatně uvádí i sám tazatel ve svém dotazu. Zadavateli je zřejmé, že není možné stanovit jednotný požadavek na rychlost přenosu, kdy ne na celém území ČR je například možné ze strany poskytovatele zaručit rychlost 5G.

**Dotaz č. 4:**

Zadavatel v ZD výslovně neuvedl, zda připouští omezení maximální přenosové rychlosti pro datové tarify/balíčky dodavatelem – např. provozní rychlost mobilních datových služeb 10 Mbit/s je pro koncového uživatele naprosto dostačující, přináší optimální poměr cena/výkon,

příčemž tato rychlost je zcela dostačující i pro plynulé sledování IP TV na mobilním zařízení. Zároveň platí, že při omezení max. rychlosti na tuto hodnotu (nebo případně na 20 Mbit/s) mohou uchazeči nabídnout zadavateli výrazně lepší cenu. Potvrdí Zadavatel na základě této informace úpravu, že uchazeči mohou nabídnout datové tarify/balíčky s omezenou maximální rychlostí?

#### **Odpověď č. 4:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že nepřipouští omezení maximální přenosové rychlosti pro datové tarify/balíčky dodavatelem. Obdobně jako u odpovědi č. 3 tak platí, že zadavatel (respektive jeho zaměstnanci) budou mít možnost využívat nejrychlejší technologii datových přenosů v dané lokalitě.

#### **Dotaz č. 5:**

V příloze č. 2 ZD v položkách 4 a 12 (a analogicky na str. 3-4 ZD) Zadavatel požaduje poskytování datového tarifu/balíčku bez aplikace FUP. Dle našeho názoru je takto vymezený požadavek v rozporu se zákonem 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“), především pak v rozporu se zásadami dle § 6. ZZVZ. Žádný z uchazečů při tvorbě nabídky neví, jaký maximální objem dat uživatelé přenesou a nemůže tak spočítat své náklady, zisk a řádně stanovit cenu. Pokud není jakýmkoliv upřesňujícím způsobem nastaven maximální limit FUP (a/nebo maximální počet SIM karet s nejvyšším datovým tarifem), tak uchazeči nejsou schopni ani přibližně určit množství využitých dat jednotlivými uživateli služeb, a proto nejsou schopni řádně svoji nabídku nacenit. Z tohoto důvodu patrně dojde k tomu, že zadavateli budou předloženy neporovnatelné nabídky, když každý z uchazečů bude vycházet ze svých vlastních odhadů, a nikoliv z relevantních údajů týkajících se využití dat, které by správně měl sdělit v rámci zadávacích podmínek Zadavatel.

Uchazeči není konkrétně znám důvod, kdy by při výkonu pracovní činnosti koncového pracovníka zadavatele bylo potřeba přenést mobilní cestou takové množství dat, které by odůvodňovalo použití neomezeného tarifu. Zadavatel tento, dle názoru uchazeče, nepřiměřený požadavek nijak nezduvodnil. Přitom platí, že při stanovení limitu přenesených dat, byť poměrně vysokého - např. 100 GB - zadavatel s vysokou pravděpodobností obdrží v rámci nabídek na Veřejnou zakázku výrazně nižší cenu než za tarif neomezený. Takový limit umožní bezproblémové využití i uživateli s extrémními nároky na objemy přenosu dat, současně však dává uchazeči ochranu před potenciálním zneužitím, což se příznivě projeví v již zmíněné nabídkové ceně.

Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku na neomezený FUP ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předmět plnění je pro zadavatele plnohodnotně využitelný i bez splnění této podmínky, když mobilní operátoři nabízejí dostatečně vysoké hodnoty FUP a pro případ jejich vyčerpání umožňují přeno nižší rychlostí nebo dokoupení dalšího objemu dat. Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku na datový tarif bez FUP, resp. o nastavení FUP s uvedením důvodů pro jeho výši.

#### **Odpověď č. 5:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že při stanovování zadávacích podmínek vycházel zejména z veřejně dostupných informací zveřejněných na internetových stránkách různých

poskytovatelů telekomunikačních služeb, na kterých zjistil, že neomezené tarify jsou běžnou nabízenou službou.

Nicméně na základě dotazu (připomínky) tazatele zadavatel uvádí, že se ztotožňuje s touto připomínkou a stanovuje tak omezení Tarifu E a specifikované datové služby (položka č. 12 nabídkové ceny) na 120 GB. Součástí tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace tak zadavatel poskytuje účastníkům opravenou přílohu č. 2 Zadávací dokumentace – Nabídková cena dodavatele.

#### **Dotaz č. 6:**

Zadavatel je orgánem krizového řízení dle platné legislativy. Přesto však v ZD nepožaduje zajištění přednostního spojení v mobilní síti v případě vyhlášení krizového stavu. Pro odstranění pochybností se tážeme, zda Zadavatel tuto funkcionalitu požaduje? Dále žádáme o informace:

- a. Zda má být cena za tuto službu zahrnuta v ceně ostatních poskytovaných služeb, resp. konkrétní SIM karty, u které bude přednostní spojení požadováno? Pokud ne, pak žádáme o upřesnění, jaký model zpoplatnění Zadavatel připouští.
- b. Přibližný počet SIM karet, u nichž bude Zadavatel požadovat službu přednostního spojení aktivovat.

#### **Odpověď č. 6:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v rámci této veřejné zakázky není tato služba požadována, protože zadavatel má přednostní spojení v případě vyhlášení krizového stavu zajištěno jinými prostředky.

#### **Dotaz č. 7:**

Máme následující nejasnosti ve vztahu k příloze č. 2 ZD a žádáme Zadavatele o jejich objasnění:

- a. U položek č. 1-4 je ve sloupci B uveden následující text: ... základní měsíční tarif s neomezeným v ČR a v roamingu v zóně EU voláním a neomezeným počtem SMS... citovaná věta je dle našeho názoru stižena písařskou chybou a není tak zcela zřejmé, že Zadavatel požaduje neomezené volání a SMS jak pro ČR, tak i pro EU. Žádáme proto Zadavatele o objasnění.
- b. V čl. 3 ZD Zadavatel uvádí, že aktuálně provozuje celkem 114 SIM karet. Pokud sečteme počet jednotek u položek č. 1-4, č. 6, č. 10-12 dostaneme výsledek 74. Rozdíl tedy činí 40 SIM karet – o jeho vysvětlení Zadavatele žádáme.
- c. Může Zadavatel potvrdit, že v řádku č. 8 („nadpis“ pro položky 6-8) je písařská chyba a správně zde má být uvedeno „Tarif F“?
- d. Žádáme Zadavatel o upřesnění, co znamená pojem 1 objednatel (sloupec C) u položky č. 26.
- e. U položky č. 24 (barevné linky) žádáme Zadavatele o upřesnění – prefix 8xxx zahrnuje 3 skupiny linek, kde každá má odlišnou tarifaci, včetně propojovacích poplatků a dalších nákladů dodavatele: linky 800xxx (zdarma), linky 84xxx a ostatní barevné linky začínající číslem 8. Žádáme Zadavatele u úpravu přílohy č. 2 tak, aby bylo možné

nacenit všechny varianty, nebo o upřesnění, kterou z uvedených variant má uchazeč v tabulce nacenit.

- f. Žádáme Zadavatele o informaci k položkám č. 28 a č. 29, není nám jasné, k jakému tarifu se vztahují, Tarif F má stejné položky k nacenění výše a zároveň jiný minutový tarif k nacenění v tabulce není.
- g. Pro položky č. 30-44 žádáme Zadavatele o identifikaci konkrétních organizací, které budou na daných adresách koncovými odběrateli služeb. Např. na adrese Na Neklance 5 nesídlí přímo Zadavatel, ale jeho příspěvková organizace Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5. Tyto informace jsou pro uchazeče zásadní pro návrh technického řešení i pro kalkulaci nabídkové ceny.

#### **Odpověď č. 7:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí pro jednotlivé body následující:

**Ad a.:** Ano, zadavatel požaduje tarif s neomezeným voláním a SMS pro ČR i EU;

**Ad b.:** K příloze č. 2 zadávací dokumentace uvádíme, že se jedná pouze o stanovený předpokládaný spotřební koš, který toliko slouží pouze pro hodnocení nabídek. Jak je uvedeno v bodu č. 6.1 Zadávací dokumentace, zadavatel se spotřebním košem nezavazuje k odběru celého rozsahu vymezených služeb a zároveň uvádí, že si vyhrazuje případný odběr dodatečných služeb, které budou v nabízeném portfoliu vybraného dodavatele;

**Ad c.:** Ano jedná se o písařskou chybu a správně je „Tarif F“;

**Ad d.:** Zadavatel tímto upřesňuje že se jedná o výčet počtu měsíčních poplatků za službu VPN a jelikož se nejedná o rámcovou smlouvu s více subjekty, bude paušální poplatek pouze jednoho objednatele;

**Ad e.:** Zadavatel upřesňuje že se jedná o linky 800xxx (zdarma);

**Ad f.:** Jedná se o volání z pevné telefonní sítě do mobilní sítě mimo volání na mobilní telefony ve VPN;

**Ad g.:** Zadavatel uvádí že na koncových adresách bude odběratelem těchto služeb přímo zadavatel bez ohledu, že na této adrese sídlí i jeho zřizované organizace.

#### **Dotaz č. 8:**

Může Zadavatel potvrdit, že odběratelem pevných i mobilních služeb požadovaných dle ZD bude pouze Městská část Praha 5, IČO 00063631, resp. v souvislosti s výše položeným dotazem 6) g. žádáme Zadavatele o poskytnutí seznamu všech organizací/institucí (název, adresa sídla, IČO), které mají odebírat mobilní telekomunikační služby na základě smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem?

#### **Odpověď č. 8:**

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem potvrzuje, že odběratelem všech služeb je pouze právě zadavatel, tedy Městská část Praha 5, IČO 00063631.

**Dotaz č. 9:**

V čl. 4 ZD je mimo jiné stanoveno: ... Zahájení plnění: ihned po nabytí účinnosti smlouvy; Dovolujeme si informovat Zadavatele, že tento požadavek je reálně nesplnitelný, tudíž stanovený v rozporu s ustanovením § 6 Zákona 134/2016 Sb. (dále též jen „ZZVZ“). Ihned po nabytí účinnosti smlouvy může zahájit poskytování plnění jedině stávající poskytovatel. Pro ostatní uchazeče jde o plnění nesplnitelné. Žádáme Zadavatele o adekvátní úpravu ZD v tom smyslu, že bezprostředně po nabytí účinnosti smlouvy budou zahájeny veškeré nezbytné kroky (zejména přenesení telefonních čísel, distribuce SIM karet, apod.), nikoliv však samotné poskytování předmětných telekomunikačních služeb.

**Odpověď č. 9:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že za zahájení plnění je považováno již zahájení přenesení telefonních čísel, distribuce SIM karet, apod. V tomto smyslu tak ve stanovení Zahájení plnění formulací „*ihned po nabytí účinnosti smlouvy*“ Zadavatel nespátřuje žádný rozpor s ustanovením § 6 ZZVZ.

**Dotaz č. 10:**

Ve vysvětlení ZD č. 3 Zadavatel v odpovědi č. 2 mimo jiné uvedl, že Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se jedná o každoměsíční přehled dodržení SLA u jednotlivých služeb, který bude před zasláním vyúčtování předán zadavateli. Zejména pak u služeb SMS, jde o přehled odeslaných SMS, termínu jejich doručení, dodržení propustnosti zpráv, služba příjmu zpráv, logování zasílání potvrzovacích kódů pro přihlášení jakožto druhého faktoru. V rámci monitoringu služby bude vždy vyplývat v jakém rozsahu byla služba poskytnuta, případně v jakém rozsahu nebylo dodrženo SLA například v počtu výpadů, jejich délce, počtu nedoručených SMS či hovorů, výpadky AIP rozhraní apod... Zadavatel se v odpovědi odkazuje na dodržování, SLA, ačkoliv v ZD žádná nestanovil. Žádáme proto o upřesnění.

**Odpověď č. 10:**

Zadavatel je toho názoru, že tuto nejasnost tazatele zhojil již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, kde specifikoval, že garantovaná dostupnost služby – SLA je stanovena min. 99,6 % / měsíc v režimu 7 x 24.

**Dotaz č. 11:**

Dle aktuálních metodických stanovisek a doporučení Ministerstva pro místní rozvoj („MMR“), jakož i společných stanovisek MMR a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) viz např. <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-zadavani-verejnych-zakazek/metodicka-stanoviska/> je zadavatelům s ohledem na vývoj cen v ekonomice doporučováno připuštění inflační doložky. Tazatel se domnívá, že vyloučení inflační doložky může nést v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ znaky diskriminace, neboť z veřejně dostupných zdrojů je ověřitelné, že zadavatel v jiných smlouvách s jinými dodavateli aplikaci inflačních doložek akceptuje, viz např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/24701715?backlink=flpzc>

Tazatel s ohledem na výše uvedené žádá Zadavatele o připuštění tzv. inflační doložky v návrhu smlouvy předloženém dodavatelem v nabídce. Tazatel níže uvádí návrh znění inflační doložky:

*Smluvní strany sjednávají, že dodavatel je oprávněn z důvodu inflace každoročně za podmínek uvedených v této Smlouvě navýšit cenu poskytovaných služeb dle této Smlouvy. Navýšení cen o inflaci se bude vždy týkat výhradně cen služeb/položek individuálně sjednaných v této Smlouvě. Navýšení cen jednotlivých služeb/položek z důvodu inflace je dodavatel oprávněn provést automaticky vždy na podkladě a ve výši míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen (vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměru 12 předchozích měsíců) zveřejněné Českým statistickým úřadem (ČSÚ) vždy v měsíci lednu každého kalendářního roku. Smluvní strany sjednávají, že k navýšení cen o inflaci dle tohoto ustanovení dojde pouze v případě, kdy zveřejněná míra inflace činí 2,00 % a více; nižší míra inflace se na sjednané ceny nebude aplikovat, příp. zaokrouhlování cen po úpravě bude probíhat matematicky na dvě desetinná místa. Pro vyloučení pochybností Smluvní strany potvrzují, že navýšení ceny jednotlivých služeb/položek o inflaci se aplikuje na cenu individuálně sjednanou, resp. účtovanou po příp. slevách sjednaných ve Smlouvě. Smluvní strany se dohodly, že toto navýšení cen z důvodu inflace se poprvé aplikuje na Vyúčtování služeb vystavená za plnění poskytnutá Smluvnímu partnerovi vždy nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění míry inflace ze strany ČSÚ, přičemž před doručením konkrétního vyúčtování služeb, ve kterém se inflace projeví, a o konkrétním zohlednění inflace do sjednaných cen Služeb/položek, bude dodavatel Smluvního partnera informovat (zpravidla do datové schránky nebo jinak elektronicky). Cena navýšená o inflaci se vždy stává základem pro zohlednění inflace zveřejněné v následujících letech.“*

#### **Odpověď č. 11:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zmiňovaných stanovisek si je vědom, nicméně připuštění inflační doložky je zadavatelovou možností, nikoliv povinností.

Zadavatel dále uvádí, že jednotlivé metodiky a stanoviska míří zejména na stavební veřejné zakázky, kde bylo sledováno velice fluktuální prostředí s častými změnami cen materiálů, případně na veřejné zakázky, na jejichž základě má být uzavřena dlouhodobá smlouva.

Smlouva na současnou veřejnou zakázku malého rozsahu bude uzavřena na dobu určitou, a to na 24 po sobě jdoucích kalendářních měsíců bez možnosti jakékoliv prolongace. Dle názoru zadavatele se tak jedná o období, po které by měl být účastník, jakožto odborník v daném oboru, schopen ocenit předmět veřejné zakázky adekvátně, i se zohledněním určité míry podnikatelského rizika, které nelze přičítat k tíži zadavatele. Dále pak zadavatel uvádí, že pro všechny potenciální účastníky/dodavatele jsou podmínky stanoveny zcela stejně, čímž dle názoru zadavatele naopak dochází k jasnému naplnění podmínek ustanovení § 6 ZZVZ, když jsou tak zajištěny rovné podmínky pro všechny účastníky a žádný z účastníků tak není diskriminován proti jinému.

K tazatelově domněnce, že zadavatel postupuje v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ, tedy že se dopouští diskriminace, neboť z veřejně dostupných zdrojů je ověřitelné, že zadavatel v jiných smlouvách s jinými dodavateli aplikaci inflačních doložek akceptuje. Zadavatel uvádí, že porušení § 6 ZZVZ nelze spatřovat v porovnání zcela odlišných veřejných zakázek, ale že § 6 ZZVZ a jeho dodržování je sledováno v každé konkrétní veřejné zakázce samostatně. Nad

rámec uvedeného zadavatel uvádí, že ve smlouvě, na kterou tazatel odkazuje, nebyla začleněna inflační doložka. K zohlednění inflace došlo teprve až při uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě v průběhu plnění, a to i s ohledem na to, že byly potřebné dodatečné služby apod.

Zadavatel tedy shrnuje, že nepřipouští začlenění inflační doložky do smlouvy a v případě, kdy tato bude v návrhu smlouvy účastníka obsažena, bude to důvodem pro vyřazení nabídky účastníka jako nevyhovující.

#### **Dotaz č. 12:**

Žádáme zadavatele o doplnění/upřesnění předpokládaného objemu služeb uvedeného v příloze č. 2 ZD:

- a. pro hlasový tarif s tarifovanými službami (Tarif E nebo F?) žádáme o rozdělení položek č. 7-8 na hovory/SMS terminované i) do vlastní sítě aktuálního poskytovatele služeb vs. ii) do ostatních sítí, iii) u hovorů do ostatních sítí pak rozlišení na hovory do mobilních a pevných sítí. Tyto informace jsou mandatorní pro přesnou kalkulaci nabídkové ceny, neboť v ceně za spojení do „cizích“ a pevných sítí musí uchazeč zohlednit tzv. propojovací poplatky – náklady poskytovatele tak jsou vyšší, než náklady za hovory a SMS do vlastní sítě.
- b. pro každý z požadovaných hlasových tarifů A-F počet minut provolaných v rámci VPN zdarma
- c. počet minut odchozích a příchozích hovorů v roamingu na území zemí EHP - tato informace je mandatorní pro přesnou kalkulaci nabídkové ceny, neboť i když koncový uživatel platí stejné ceny jako v ČR, poskytovatel je povinen hradit svým roamingovým partnerům tzv. propojovací poplatky
- d. průměrný objem dat využitý v EHP – důvod viz předchozí bod
- e. analogicky informace o provozu na pevných hlasových tarifech pro položky 30-44 v příloze č. 2 ZD

Pokud by zadavatel tyto údaje i přes naši výslovnou žádost nezveřejnil, dle našeho názoru by se tím dopustil porušení zásady transparentnosti a nediskriminace podle § 6 ZZVZ, neboť pouze stávající poskytovatel může uvedené údaje použít pro výpočet nabídkové ceny a hranice rentability. Tato skutečnost může dle našeho názoru v konečném důsledku negativně ovlivnit konečnou nabídkovou cenu jednotlivých uchazečů, a tedy i konečnou cenu uhrazenou zadavatelem za plnění této veřejné zakázky.

#### **Odpověď č. 12:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí pro jednotlivé body následující:

**Ad a.:** zadavatel na základě připomínky tazatele upravil přílohu č. 2 Zadávací dokumentace, kterou poskytuje účastníkům jakožto přílohu tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 5;

**Ad b.:** V rámci Tarifů A-E je zadavatel poptáváno neomezené volání a u Tarifu F je poptáváno volání maximálně do 150 minut. Zadavatel tak tento dotaz nepovažuje za relevantní;

**Ad c.:** při stanovování zadávacích podmínek zadavatel vycházel zejména z veřejně dostupných informací zveřejněných na internetových stránkách různých poskytovatelů telekomunikačních



služeb, na kterých zjistil, že odchozí a příchozí hovory a SMS v roamingu v rámci EU jsou vždy součástí kompletního balíčku služeb. V rámci poptávaných Tarifů zadavatelem se jedná o neomezené volání a zadavatel tak předpokládá, že není potřeba uvádět počet minut odchozích a příchozích hovorů v roamingu;

**Ad d.:** při stanovování zadávacích podmínek zadavatel vycházel zejména z veřejně dostupných informací zveřejněných na internetových stránkách různých poskytovatelů telekomunikačních služeb, na kterých zjistil, že datové služby v rámci EU jsou vždy součástí kompletního balíčku služeb. V rámci poptávaných Tarifů zadavatelem se jedná o jasně omezené datové služby a zadavatel tak předpokládá, že není potřeba uvádět průměrný objem dat využitý v EHP;

**Ad e.:** Zadavatel si není zcela jistý, zda chápe dotaz tazatele, nicméně uvádí, že průměrný počet provolaných hodin měsíčně v rámci pevné telefonní sítě činí 15 hodin;

### **Dotaz č. 13:**

Zadavatel ve vysvětlení ZD č. 1 částečně upřesnil požadavky na pevné telekomunikační služby.

- a. Stále však platí, že požadavky k položce č. 30 z přílohy č. 2 ZD s popisem „Volání CZ přípojka“ zůstávají neupřesněny. Žádáme proto Zadavatele o bližší technické požadavky k této položce.
- b. Protože bude nutné zajistit přenesení telefonních čísel a zároveň Zadavatel požaduje neprodlené zahájení poskytování plnění po nabytí účinnosti smlouvy, žádáme Zadavatele o uvedení všech telefonních čísel/provolbových bloků pevných linek, které jsou předmětem plnění zakázky.
- c. Požaduje Zadavatel jen zajištění „konektivity“, nebo i dodávku koncových zařízení, případně instalaci pevných služeb?
- d. I v dalších lokalitách nemáme všechny informace nezbytné pro přípravu nabídky, zejména pro provedení technického šetření, žádáme proto Zadavatele, aby umožnil prohlídku místa plnění ve všech lokalitách, kde požaduje zajištění pevných telekomunikačních služeb (s výhradou, že až podle termínů prohlídek dokážeme s jistotou určit, zda dokážeme z kapacitních důvodů všechny dotčené lokality navštívit).

### **Odpověď č. 13:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí pro jednotlivé body následující:

**Ad a.:** Jedná se o službu analogové pevné linky připojené do místa dle sloupce D. jedná se o jedno telefonní číslo zavedené do konkrétní lokality, tedy obdobně jako u Business přípojky, což zadavatel uváděl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1;

**Ad b.:** Zadavatel poskytuje seznam telefonních čísel/ provolbových bloků tak jak jsou uvedeny na vyúčtování:

222 315 455	BUSINESS PROFIT TOP - Volání CZ Přípojka
251 086	BUSINESS PROFIT TOP - Business 2MBL - provolba
251 813 241	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
251 813 242	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
251 813 243	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka

251 813 244	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
251 813 749	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
251 814 243	BUSINESS PROFIT TOP - Business ISDN2A
251 817 219	BUSINESS PROFIT TOP - Business ISDN2A
257 000	BUSINESS PROFIT TOP - Business ISDN30 - provolba
257 214 581	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
257 313 688	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
257 313 831	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
257 321 079	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
257 328 338	BUSINESS PROFIT TOP - Business Přípojka
800 104 8261	Pobočková ústředna
804 001 7391	Pobočková ústředna;

**Ad c.:** Zadavatel požaduje pouze „konektivitu“, součástí poptávaných služeb není dodávka koncových zařízení, jejich instalace apod. Jelikož tyto technologie jsou již v daném bodě instalovány a budou provozovány nadále;

**Ad d.:** Vzhledem k povaze veřejné zakázky a zejména tomu, že zadavatel nepoptává dodávku koncových zařízení není zadavateli zřejmé, k čemu by prohlídka míst plnění byla přínosná. Jedná se čistě o zajištění telekomunikačních služeb, k čemuž dle názoru zadavatele není potřeba vidět konkrétní místa. Nad rámec tohoto zadavatel uvádí že v případě všech objektů uvedených u položek č. 30 – 44 se jedná o veřejně přístupná místa, které je potenciální účastník oprávněn navštívit nekoordinovaně (tím spíše v případě, kdy jak účastník sám uvádí, není schopen určit, zda se případné prohlídky místa plnění bude účastnit);

#### **Dotaz č. 14:**

Zadavatel si v ZD vyhrazuje právo uveřejnění informací o smluvním vztahu a o celém průběhu zadávacího řízení. Tazatel by rád upozornil zadavatele, že za obchodní tajemství dle § 504 Občanského zákoníku považuje jednotkové ceny služeb a žádá o jejich anonymizaci před uveřejněním smlouvy v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb. Tazatel z tohoto důvodu žádá zadavatele o provedení adekvátní úpravy ZD.

#### **Odpověď č. 14:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že je povinným subjektem dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv a z tohoto důvodu je v zadávací dokumentaci uvedena citovaná výhrada. Nicméně i tak platí, že cokoliv dodavatel uvede za obchodní tajemství, bude již ze samotné podstaty uvedeného zákona anonymizováno. To podporuje i fakt, že dle tohoto zákona nemusí dojít ke zveřejnění i takových podkladů, na základě kterých byla stanovena hodnota smlouvy.

Vyjasnění většiny výše uvedených požadavků je pro uchazeče podrobností nezbytnou pro zpracování nabídky, resp. pro jeho rozhodnutí, zda se bude účastnit zadávacího řízení, dle ustanovení § 36, odst. 3 Zákona 134/2016 Sb. Budou-li požadavky vyjasněny, může to fakticky znamenat rozšíření okruhu možných dodavatelů, kteří mohou podat nabídku. Uchazeč proto žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek o její celou původní délku.

K poslednímu odstavci žádosti Zadavatel uvádí, že na veškeré dotazy v žádosti uvedené odpověděl s nejlepším vědomím a svědomím, což ovšem nevylučuje fakt, že se tazatel (případně jiní potenciální účastníci) s odpověďmi zadavatele zcela ztotožní. V takovém případě je samozřejmě potenciálním účastníkům umožněno vznést opakované dotazy s dalším upřesněním.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již adekvátně prodloužil termín pro podání nabídek v rámci Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 4 ze dne 27. 06. 2023, rozhodl se zadavatel již nepřistoupit k dalšímu prodloužení tohoto termínu.

Termín pro podání nabídek je tak v souladu s Vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 4 stanoven **do 04. 07. 2023 do 10:00 hodin**, dle dispozic uvedených v zadávací dokumentaci.

Přílohy:

Příloha 1: Opravená Příloha č. 2 ZD – Nabídková cena dodavatele

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

.....

Ing. Petr Topič

vedoucí oddělení zadávání veřejných zakázek