

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Název zadavatele: Městská část Praha 5

Sídlo zadavatele: Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, Smíchov, PSČ 150 22, Česká republika – CZ

Identifikační číslo: 00063631

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Mgr. Renata Zajíčková, starostka

Osoba zastupující zadavatele v zadávacím řízení: ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.,
se sídlem: Praha 4, Na Pankráci 1683/127, PSČ 140 00
IČO: 284 68 414

Název veřejné zakázky: „Revitalizace Chaplinova náměstí sídliště Barrandov“

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem podlimitní veřejné zakázky je provedení stavebních prací, jimiž dojde k celkové kultivaci prostoru Chaplinova náměstí v katastrálním území Hlubočepy, odpovídající soudobým potřebám obyvatel a technickým a estetickým standardům.

Stanovený předmět plnění veřejné zakázky vychází z konzultací s Městskou částí, z veřejných projednání s obyvateli dotčeného sídliště vše zpracované do Dokumentace pro provádění stavby, zpracované generálním projektantem AND, spol. s r.o., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8, IČO: 40767141.

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení (ZPŘ) dle § 53 a násl. ZZVZ

Limit veřejné zakázky: podlimitní

Předpokládaná hodnota: 32. 490. 019,- Kč bez DPH

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku: 35.879.081,- Kč bez DPH

II. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo dle času podání nabídky	Obchodní firma - IČO	Sídlo dodavatele	IČO
1.	Gardenline s.r.o.	Na Vinici 948/13, PSČ 412 01, Litoměřice	27263827
2.	FIRESTA Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68, 602 00 Brno	25317628
3.	OPREKO s.r.o.	Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3	49789791

III. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Dodavatel, OPREKO s.r.o., jehož nabídková cena byla nejnižší byl pro nesplnění podmínek účasti ze zadávacího řízení vyloučen, a to z důvodu nesplnění technické části kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. e) a h) a dále pak dle § 83 odst. 1 písm. b), neboť nepředložil požadované certifikáty ISO 18001 a ISO 14001. Dále pak u svého poddodavatele SPS engineering s.r.o., Jana Masaryka 22, Praha 2 prostřednictvím něhož prokazoval část technické kvalifikace nepředložil výpis z evidence Rejstříku trestů, a to jak pro právnickou osobu, tak i pro každého člena statutárního orgánu této právnické osoby.

IV. Označení dodavatelů s nimiž byla uzavřena smlouva

Zadavatel vybral k uzavření smlouvy dodavatele **Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, PSČ 412 01, Litoměřice, IČO 27263827**. Tento dodavatel byl vybrán na základě hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti a zároveň tento dodavatel prokázal splnění veškerých podmínek účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel posoudil nabídky z hlediska existence mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatoval, že nabídkové ceny všech dodavatelů, tedy i vybraného dodavatele, jsou v úměrné relaci k předpokládané hodnotě veřejné zakázky stanovené v zadávací dokumentaci a cenami obvyklými na současném trhu obdobných služeb a neshledal tedy žádnou z nich jako cenu mimořádně nízkou.

V. Označení poddodavatelů dodavatele dle předchozího bodu IV.

Dodavatel ve své nabídce žádného poddodavatele neuvedl, naopak Čestně prohlásil že nemá v úmyslu zadat veřejnou zakázku (či její část) jednomu či více poddodavatelům.

VI. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, nebyla použita.

VII. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

VIII. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Zjednodušený režim nebyl použit.

IX. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo

Ke zrušení zadávacího řízení, ani k zavedení dynamického nákupního systému nedošlo.

X. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Veškerá komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhala výhradně písemně elektronicky.

XI. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádných osob.

XII. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

I přes skutečnost, že se jedná pouze o podlimitní veřejnou zakázku Zadavatel uvedl podrobné odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části v odstavci 2.3. Zadávací dokumentace s názvem Rozdělení předmětu veřejné zakázky.

XIII. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Za účelem prokázání ekonomické stability Dodavatele stanovil Zadavatel požadavek na prokázání obratu dle § 78 ve výši 60 mil. Kč, který nepřesahoval dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

V Praze

Vyhotovil : Ing. Petr Hrubý
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.