

Zadavatel:

Městská část Praha 5
se sídlem nám. 14 října 4
150 22 Praha 5
IČO: 000 63 631
DIČ: CZ00063631



Veřejná zakázka:

„Poskytování tiskových služeb pro městskou část Praha 5 s možností dobrovolného připojení jí zřizovaných organizací“

Evidenční číslo VZ: 525880

Uchazeč:

O2 Czech Republic a.s.
Za Brumlovkou 266/2
140 22 Praha 4

Adresa pro doručení:

Tomáš Pfeffer
Šermířská 2378/3b
169 00 Praha 6

(dále jen „**uchazeč**“)

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

dle ustanovení 76 odst. 6 ZVZ.

Hodnotící komise provedla v souladu s § 76 odst. 1 a § 77 ZVZ posouzení nabídek uchazečů podaných v rámci zadávacího řízení shora uvedené veřejné zakázky, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a zda nabídky neobsahují ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V návaznosti na to, že hodnotící komise vyřadila nabídku níže uvedeného uchazeče, rozhodl zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ

t a k t o:

zadavatel vylučuje z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče	DIČ uchazeče	Právní forma
1.	O2 Czech Republic a.s.	Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4	601 93 336	CZ60193336	akciová společnost

Odůvodnění:

Zadavatel vylučuje uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ z následujících důvodů.

Nabídka uchazeče nesplňuje technický požadavek zadavatele na zařízení TTSC 1 - „Tiskárna černobílá do tiskového střediska nejvyšší zátěž“, když zadavatel v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky požadoval, aby minimální rozpětí gramáže papíru u tohoto zařízení bylo 60 – 300g/m², přičemž z katalogového listu předloženého v rámci nabídky uchazeče vyplývá, že nabízená tiskárna Ricoh Pro 8110S v uchazečem nabízených parametrech tento požadavek jednoznačně nesplňuje, když uchazeč sám uvádí minimální rozpětí gramáže papíru v rozmezí 52 – 256 g/m². Výše uvedené je dle hodnotící komise jednoznačné nedodržení zadávacích podmínek stanovených zadavatelem týkajících se nabízených zařízení.

Zadavatel v článku 3.2 zadávací dokumentace této veřejné zakázky požadoval, že „uchazeč připojí ke své nabídce technické listy ke konkrétním tiskovým/multifunkčním zařízením/dokumentovým skenerům od výrobce nebo dovozce do ČR, a to ve vztahu ke každému typu tiskového/multifunkčního zařízení/dokumentového skeneru, které nabízí v rámci své nabídky. Tyto technické listy musí obsahovat podrobnou technickou specifikaci jednotlivých typů tiskových/multifunkčních zařízení/dokumentových skenerů, ze které bude jednoznačně zřejmé, že uchazečem nabízená zařízení splňují všechny parametry požadované zadavatelem pro příslušnou kategorii zařízení, a které prokazují údaje uvedené uchazečem v katalogových listech zpracovaných uchazečem, které budou tvořit přílohu č. 2 návrhu rámcové smlouvy (včetně vhodného barevného označení pasáží v technickém listu, které se vztahují k jednotlivým zadavatelem požadovaným parametrům zařízení a barevného obrázku nabízeného zařízení).“

V nabídce uchazeče byly předloženy tyto technické listy ke všem nabízeným zařízením, avšak vyjma zařízení typu DS 1, dokumentový skener, u kterého uchazeč nabídl zařízení Canon DR-G1130, nebyla splněna podmínka, že tyto technické listy musí obsahovat podrobnou technickou specifikaci jednotlivých typů tiskových/multifunkčních zařízení/dokumentových skenerů, ze které bude jednoznačně zřejmé, že uchazečem nabízená zařízení splňují všechny parametry požadované zadavatelem pro příslušnou kategorii zařízení, a které prokazují údaje uvedené uchazečem v katalogových listech. Jedná se přitom o všechna zařízení pocházející od společnosti RICOH. Ani z jednoho technického listu k zařízení společnosti RICOH nevyplývá splnění požadavků uvedených zadavatelem v katalogových listech, které se týkají hladiny akustického výkonu v tiskovém režimu (např. v případě technického listu k zařízení RICOH MP C3003 a C3503 a technického listu k zařízení

MP C2003SP a C2503SP je naopak uvedeno, že minimální hlučnost nepřekročí 60 dB, přičemž zadavatel požadoval 55 dB u zařízení MZFB 1, resp. 50 dB u MZFB 2 a 3), resp. splnění konkrétních požadavků týkajících se možností sešívání a dokončování, a to co do maximálního počtu listů a možných míst sešítí.

Dále např. v případě nabízeného zařízení RICOH Pro C5100 z technického listu tohoto zařízení vůbec nevyplývá, že spotřeba el. energie během tisku je 4,5 kWh nebo méně, jak požadoval zadavatel a jak uchazeč sám uvádí v katalogovém listu tohoto zařízení. V případě nabízeného zařízení RICOH Pro 8110S z technického listu tohoto zařízení nevyplývá, že toto zařízení splňuje požadavek na „bez emisí ozonu“, požadavek na spotřebu el. energie během tisku 2 kWh nebo méně, jak požadoval zadavatel, když uchazeč v katalogovém listu uvádí pouze splnění standardu EnergyStar 1.2. V případě nabízeného zařízení RICOH MP 4054 z technického listu tohoto zařízení nevyplývá, že TEC je 1,5 kWh nebo méně, jak požadoval zadavatel a uchazeč sám uvádí v katalogovém listu tohoto zařízení. V případě nabízeného zařízení RICOH SP 3600DN z technického listu tohoto zařízení nevyplývá, že TEC je 1,06 kWh nebo méně, jak požadoval zadavatel a jak uchazeč sám uvádí v katalogovém listu tohoto zařízení, ale naopak je uvedeno, že TEC je 1,4 kWh.

Zadavatel v článku 8.6 zadávací dokumentace této veřejné zakázky stanovil, že „v ceníku určeném k vložení nabídkové ceny do nabídky jsou uchazeči oprávněni vyplňovat jen žlutě vyznačená pole. Nad rámec výše uvedeného nejsou uchazeči oprávněni jakkoli zasahovat do struktury této tabulky. Uchazeč je povinen uvést jednotkovou cenu pro každou dílčí položku uvedenou v ceníku (dílčí položky ceníku odpovídají dílčím položkám uvedeným výše pod čísly 1 až 16). Uchazeč vyplní jednotkové ceny za každou dílčí položku ceníku do příslušného sloupce. Toto rozčlenění struktury nabídkové ceny je pro uchazeče závazné a musí být uchazečem respektováno. Nedodržení tohoto závazného postupu pro stanovení nabídkové ceny bude považováno za porušení zadávacích podmínek.“ V příloze č. 7 zadávací dokumentace „Ceník - stanovení celkové nabídkové ceny“ zadavatel pak výslovně zopakoval, že uchazeč vyplní pouze žlutě podbarvená pole, a dále výslovně upozornil, že tabulka obsahuje automatické výpočty a uchazeč není oprávněn do ní jakkoliv jinak zasahovat. Hodnotící komise v této souvislosti konstatovala, že z nabídky uchazeče jednoznačně vyplývá, že výše uvedené požadavky nebyly zcela prokazatelně dodrženy.

Důsledkem nedodržení výše uvedeného požadavku je skutečnost, že v případě „Ceny celkem za 36 měsíců v Kč a bez DPH“ u položky č. 3 MFZB 3 („Multifunkční zařízení barevné A4 pro střední zátěž“) je tato cena nesprávně stanovena, když uchazeč uvádí tuto cenu ve výši 1.926.000,00, přičemž na základě údajů týkajících se jednotkových cen ve žlutě podbarvených polích (pouze tyto měl uchazeč vyplňovat), a údajů o předpokládaných jednotkách stanovených zadavatelem, které jsou neměnné, by tato cena měla činit 1.934.100,00. Nedodržením předepsaného postupu pak došlo i k ovlivnění celkové nabídkové ceny uchazeče v Kč a bez DPH, kdy uchazečem uvedená cena je ve skutečnosti nižší o 8.100,00 Kč, než by na základě provedených výpočtů a správného vyplnění ceníku měla být. I v případě, pokud by správná a rozhodná pro stanovení celkové ceny u této položky byla „Cena za měsíční výstup/sken celkem v Kč bez DPH“ uvedená tímto uchazeč, tj. 28.750, pak „Cena celkem za 36 měsíců v Kč a bez DPH“, tj. společně s cenou za měsíční pronájem předpokládaného počtu zařízení, by činila 1.745.100. Tato hodnota pak ale taktéž neodpovídá ceně uvedené tímto uchazečem u této položky. Hodnotící komise v této souvislosti konstatovala, že z nabídky uchazeče jednoznačně vyplývá, že výše uvedené požadavky na zpracování celkové nabídkové ceny nebyly zcela prokazatelně dodrženy a došlo k porušení zadávacích podmínek.

Porušení výše uvedeného závazného pravidla stanoveného v zadávací dokumentaci způsobilo, že v případě „Ceny za měsíční výstup/sken celkem v Kč a bez DPH“ i u položek č. 1 a 2 a 4 až 8, tyto uváděné ceny vůbec neodpovídají výpočtům vycházejících z uchazečem nabízených jednotkových cen a zadavatelem stanoveného předpokládaného počtu výstupů za měsíc, bez ohledu na to, zda jde o předpokládaný objem za měsíc pro jedno zařízení či předpokládaný počet zařízení.

Z výše uvedených důvodů hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila. Tato skutečnost má za následek povinnost zadavatele bezodkladně uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení této veřejné zakázky dle § 76 odst. 6 ZVZ, proto zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podat zdůvodněné námitky podle § 110 odst. 4 ZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. O opožděně podaných námitkách zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 ZVZ nerozhoduje.

V Praze dne 12. 5. 2016

v. z. Martin Šaš

Městská část Praha 5
MUDr. Radek Klíma
starosta

