

Zadavatel:

Městská část Praha 5

se sídlem nám. 14 října 4

150 22 Praha 5

IČO: 000 63 631

DIČ: CZ00063631



Veřejná zakázka:

"ZŠ Nepomucká, objekt Beníškové 1258/1, Praha 5 – Košíře – rekonstrukce hospodářského pavilonu a kotelny III. Etapa, vč. statiky"

Evidenční číslo VZ: 636731

Uchazeč:

DEREZA, s.r.o.

Libocká 685/43d

161 00 Praha 6

(dále jen „**uchazeč**“)

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

dle ustanovení 76 odst. 6 ZVZ.

Hodnotící komise provedla v souladu s § 76 odst. 1 a § 77 ZVZ posouzení nabídek uchazečů podaných v rámci zadávacího řízení shora uvedené veřejné zakázky, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a zda nabídky neobsahují ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V návaznosti na to, že hodnotící komise vyřadila nabídku níže uvedeného uchazeče, rozhodl zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ

t a k t o:

zadavatel vylučuje z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče	Právní forma
2.	DEREZA s.r.o.	Libocká 685/43d, 161 00 Praha 6	480 36 315	společnost s ručením omezeným

Odůvodnění:

Zadavatel vylučuje uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ z následujícího důvodu.

Při posouzení nabídky uchazeče ze strany hodnotící komise (dále jen „komise“) shledala některé nedostatky, ohledně nichž požádala v souladu s § 76 odst. 3 ZVZ uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, a to z tohoto důvodu:

Uchazeč na Krycím listě rozpočtu vůbec nevyplnil v rámci Nákladů na umístění stavby položku č. 16 Provozní vlivy, ačkoliv zadavatel požadoval v odst. 7.5 zadávací dokumentace doložit výpočet nabídkové ceny vyplněním položkového rozpočtu ve struktuře poskytnuté zadavatelem coby příloha č. 6 zadávací dokumentace, tedy včetně shora identifikované a uchazečem neoceněné položky.

Komise proto požádala uchazeče, aby objasnil, z jakého důvodu nedošlo k ocenění této položky v rámci Krycího listu rozpočtu a dále aby objasnil, zda a jakým způsobem je tato položka zohledněna v nabídce uchazeče včetně jím stanovené celkové nabídkové ceny.

Komise s ohledem na výše uvedené stanovila, aby uchazeč své písemné vysvětlení doručil ve lhůtě tří (3) pracovních dnů ode dne doručení této žádosti, a to na adresu: ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, k rukám paní Markéty Olmerové, případně elektronicky na její e-mailovou adresu olmerova@rowanlegal.com.

Zadavatel, resp. komise, obdržel požadované písemné vysvětlení nabídky uchazeče na základě žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 10. 8. 2016 dne 12. 8. 2016, tj. ve lhůtě.

Z písemného vysvětlení nabídky vyplývá, že ze strany uchazeče byla provedena kontrola položky č. 16 Provozní vlivy na krycím listě rozpočtu v rámci Nákladů na umístění stavby, přičemž uchazečem oceněný výkaz výměr neobsahoval požadovanou položku č. 16 Provozní vlivy. Uchazeč ve svém vysvětlení nově ocenil položku č. 16 Provozní vlivy částkou 199.000,- Kč. Z tohoto důvodu navýšil uchazeč celkovou nabídkovou cenu na 20.196.276,- Kč bez DPH. Součástí písemného vysvětlení nabídky uchazeče byl taktéž upravený Krycí list a Krycí list rozpočtu reflektující výše uvedenou změnu.

Komise v této souvislosti konstatovala, že takový postup, kdy na základě obdrženého písemného vysvětlení nabídky ze strany uchazeče fakticky dochází ke změně podané nabídky, je nepřipustný z pohledu ZVZ. Komise k tomu uvedla, že institutu vysvětlení nabídky může být použit pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nikoliv pro změnu nabídky. Nelze ho tedy využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava nabídky její změnou, či jím doplňovat to, co v nabídce

obsaženo není. Jak totiž vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, je nutné důsledně rozlišovat pojmy „změna nabídky“ a „vysvětlení nabídky“. V citovaném rozsudku Krajský soud dále konstatuje, že „... s ohledem na smysl zadávacích podmínek stanovených zadavatelem, smysl stanovení hodnotících kritérií a smysl hodnocení nabídek je třeba za nepřipustnou, a tedy odporující § 82 odst. 2 věty druhé ZVZ, považovat jakoukoli změnu ujednání, jež byla zadavatelem vymíněna v zadávacích podmínkách (a byla tak součástí pravidel, za nichž podávali jednotliví uchazeči své nabídky) **nebo jež byla předmětem hodnocení (a byla tak součástí pravidel nabídnutých vybraným uchazečem při respektování pravidel stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách).**“.

Tím, že uchazeč v rámci svého písemného vysvětlení nabídky fakticky změnil výši nabídkové ceny, čímž změnil i výši ceny díla dle návrhu smlouvy o dílo, je nutné takový postup uchazeče odmítnout, protože pokud by došlo k uzavření smlouvy o dílo s uchazečem, zadavatel by se dopustil porušení § 82 odst. 2 ZVZ, podle kterého mj. smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce uchazeče. Tuto povinnost by s ohledem na provedenou změnu nabídky zadavatel v případě (nepřipustného) akceptování takové změny nemohl dodržet.

Komise tak vyřadila nabídku uchazeče z důvodu, že tato nebyla v souladu se zadávacími s ohledem na § 76 odst. 1 ZVZ, když uchazeč na Krycím listě rozpočtu vůbec nevyplnil v rámci Nákladů na umístění stavby položku č. 16 Provozní vlivy, ačkoliv zadavatel požadoval v odst. 7.5 zadávací dokumentace doložit výpočet nabídkové ceny vyplněním položkového rozpočtu ve struktuře poskytnuté zadavatelem coby příloha č. 6 zadávací dokumentace, tedy včetně shora identifikované a uchazečem neoceněné položky, a na základě předloženého písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 ZVZ došlo k nepřipustné změně nabídky dle výše uvedeného.

Zadavatel s ohledem na vše výše uvedené konstatuje, že má povinnost vyloučit uchazeče, jehož nabídka byla vyřazena, ze zadávacího řízení této veřejné zakázky, a to s ohledem na § 76 odst. 6 ZVZ, a to v důsledku vyřazení nabídky z toho důvodu, že neodpovídá zadávacím podmínkám a podaným vysvětlením ze strany uchazeče by muselo dojít k její nepřipustné změně.

Zadavatel proto rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

P o u č e n í:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podat zdůvodněné námitky podle § 110 odst. 4 ZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. O opožděně podaných námitkách zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 ZVZ nerozhoduje.

V Praze dne ____ . září 2016

Městská část Praha 5
MUDr. Radek Klíma
starosta

