



DODATEČNÉ INFORMACE A ZMĚNA ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU ZADAVATELE MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 S NÁZVEM

SNÍŽENÍ ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI ZŠ NEPOMUCKÁ - STAVBA

ÚVOD:

Zadavatel poskytuje ve výše uvedeném zadávacím řízení dodavatelům dodatečné informace a současně mění zadávací podmínky takto:

ŽÁDOST DODAVATELE Č. 1 (11.6.2014):

V projektové dokumentaci chybí následující položka: D+M zastřešení vnějšího vstupního schodiště - zavěšená střešní konstrukce s nerez táhly, sklo lepené bezpečnostní VSG (tvrzené dvouvrstvé s bezpečnostní fólií) položka č. 63.

Dále jsme provedli kontrolní výpočet ploch hlavní fasády a zde je oproti skutečnosti rozdíl 868m² na omítkách a 319 m² u kontaktního zateplovacího systému. Respektive výkaz výměr je o tyto položky navýšen.

Další nesrovnanosti ve VV jsou následující:

Tabulka ostatní prvky: X1b,c, X2a, X3a,b – chybí ve VV

Zámečnické prvky: jsou uvedeny jen jako 2 položky s jednotkami kpl. To je opravdu velmi velké zjednodušení na tak složitou fasádu. Myslím, že i to je těžko obhajitelné při případné kontrole ze strany řídicího orgánu.

Klempířské prvky: K1a,b, K2a,b - chybí úplně, do položky c.64 projektanti sloučili prvky s různými rozvinutými šířkami. Protože chybí výpočet, nedá se zjistit, které prvky jsou ve VV opravdu zahrnuty. Oplechování říms tam chybí také. U oken chybí kování, u dveří totéž.

Otázkou je i předpokládaný rozpočet, kdy jsme provedli kontrolní rozpočet stavby a bez dodávky a montáže nových oken jsme na částce 12mil Kč a v zakázce je uvedeno 9,5mil Kč.

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 1 (17.6.2014):

Obecně:

Plochy ve VV jsou v pořádku a všechny prvky, kromě K1a,b, K2a,b, jsou ve VV obsaženy, viz podrobně níže. Položky K1a,b a K2a,b popisují pouze montáž, tedy případnou úpravu polohy stávajících nástřešních a vybraných podokapních žlabů, resp. napojení nových svodů. V rámci projektu byla určena jejich maximální výměra, skutečnou výměru nebylo možné, s ohledem na nepřístupnost, před realizací ověřit a bude určena až dodavatelem v průběhu realizace. Předpokládá se, že vlastní úprava bude spočívat pouze v napojení nových svodů. Cenově se tedy jedná o položku, s ohledem na celkovou cenu díla, nevýznamnou.

Podrobně:

- zastřešení vnějších vstupů je schematicky znázorněno ve výkresu severního pohledu, označeno Z6a a Z6b, a vypsáno v tabulce zámečnických prvků (ve VV mylně v klempířských konstrukcích, pouze formální nesrovnalost)

- plochy fasády ve VV jsou správně, rozdíl mezi VV a "kontrolním výpočtem" tazatele jsou způsobeny značnou členitostí fasády.

- body X1b,c jsou drobné položky, jedná se pouze o přeložení a ve VV jsou součástí položky "34 Přesun hmot..."

- bod X2a stejně jako výše

- X3a,b - jedná se o zimní zahrady, ve VV jsou součástí položky "71 - D+M oken AI izolačních Uw=1,20 W/(m²K) vč. vnitřních parapetů"



- zámečnické prvky: ve výkazu jsou 2 položky, podrobný rozpis je v tabulce zámečnických prvků, resp. do výkazové položky 73 spadají prvky Z1, Z2, Z3 a Z5; do položky 74 spadají prvky Z4
- klempířské prvky: ohledně položky 64 (oplechování parapetu), vzhledem k složitosti a rozdílným rozvinutým šířkám téměř u každého typu okna byla určena sjednocená rozvinutá šířka, ta musí být ověřena a případně upravena na místě během realizace; oplechování říms bylo ve VV vzhledem ke složitosti sjednoceno také do jedné položky, s nutností ověření na místě během realizace.
Kování oken a dveří je součástí dodávky oken a dveří.
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na základě projektové dokumentace.

ŽÁDOST DODAVATELE Č. 2 (12.6.2014):

- 1) Ve výkaze výměr (VV) chybí položky pro úpravu detailu napojení oken a příček na toaletách, kde jsou příčky přizděny na rámy oken. Prosím o uvedení, jak se toto bude řešit a o přidání příslušných položek do VV (vybourání, přesuny, likvidace, začištění..).
- 2) Ve VV je p.č.29 – „Poplatek za skládku - sklo, izolace, azbest, lepenky, dřevo, plechy apod.“. V projektu jsem zmínku o azbestu nenašel. Prosím o informaci, zda se v rámci stavby bude azbest likvidovat, nebo ne. Pokud ano, vzhledem k extrémnímu rozdílu za jednotkovou cenu prosím o rozdělení položky na poplatek za skládku azbestu a poplatek za ostatní.
- 3) V projektu (TZ, bod 4.4) se počítá s opravou a reprofilací ŽB konstrukcí, ve VV však tyto položky vůbec nejsou. Prosím o uvedení VV do souladu s PD.
- 4) Položky č. 1 a č.21 ve VV jsou dle mého názoru duplicitní. Prosím o opravu.
- 5) Co se rozumí pod položkou č. 6 ve VV? Jedná se o přestěrkování a přesítování nalepeného izolantu? Pokud ano, nejedná se o vyrovnaní (předpokládá se lepení KZS do roviny, nikoli křivě), ale o klasické provádění KZS, ale v tom případě nerozumím výměře, která je ze vzorce 75% z povrchu KZS.,
- 6) Co se rozumí pod položkou č. 20 ve VV? Jedná-li se o vyrovnaní křivých stěn, opravdu se jedná o vyrovnaní v rozsahu 84% plochy?
- 7) V souvislosti se dvěma výše uvedenými dotazy prosím o ujasnění, co mají obsahovat položky č.7-12. Uchazeč se domnívá, že tyto položky obsahují práci i materiál na lepidlo, izolant, šterkování, armaturu a hmoždinky(dle rozměru). Je tato domněnka správná?
- 8) VV neobsahuje položky příslušné k výkopu kolem objektu, odbourání ochranné přizdivky, provedení ochranné (nopové) fólie, provádění okapového chodníčku, šterk a podobně (dle bodu 4.3 a 4.17 v TZ). Prosím o uvedení VV do souladu s PD
- 9) Bude se izolace na půdě skutečně vyměňovat? Z prohlídky místa plnění vyplynulo, že ne. Pokud bude, prosím o doplnění příslušných položek do VV (demontáž, přesuny, likvidace..). Pokud nebude, prosím o odstranění příslušných položek tepelné izolace z výkazu.

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 2 (18.6.2014):

- 1) Úprava příček u přilehlých oken není předmětem plnění této veřejné zakázky.
- 2) Na stavbě se dle STP azbest nevyskytuje, viz PD.
- 3) Oprava ŽB konstrukcí je součástí položky 20, která obecně popisuje vyrovnaní podkladů včetně opravy ŽB konstrukcí v rozsahu dle TZ PD.
- 4) Položky 1 a 19 nejsou duplicitní. V položce je 1 je pouze chyba ve slově - nejedná se o vnější, ale vnitřní výplně otvorů, předměty a konstrukce.
- 5) Položka 6 - jedná se o přestěrkování a přesítování - chyba ve vzorci - opraveno z 0,75 na 1,00.
- 6) Položka 20, vyrovnaní podkladu - vysoké číslo je v pořádku, předpokládá se nestabilní omítka na větší ploše objektu, to bude ověřeno během realizace tahovými zkouškami. Po překontrolování plochy byla provedena drobná korekce, položka č.20 má nyní výměru 2882,673 m2 (cca 78 %)
- 7) Položky 7 - 11 - Součástí položek je lepidlo, izolant a hmoždinky. Přestěrkování a přesítování je v položce 6.
- 8) Okapový chodník a související práce nejsou předmětem plnění této veřejné zakázky.
- 9) Stávající izolant na půdě se nebude vyměňovat, ale bude doplněn v místech, kde izolant nebyl ověřen a ani nemohl z provozních důvodů(zateplení šikmých střech nad 4.NP včetně vikýřů - bude upřesněno na základě průzkumu během realizace) - tyto odhadované plochy jsou součástí položek 52



V souvislosti s výše uvedeným zadavatel vydává aktualizovaný výkaz výměr – název souboru „SEN_ZŠ Nepomucká_VÝKAZ VÝMĚR-oprava 140617“.

ZMĚNA ZADÁVACÍCH PODMÍNEK (18.6.2014):

Změna k výkazu výměr

Viz výše ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 2 (18.6.2014)

Změna lhůty pro podání nabídek, termínu otevírání obálek a lhůty pro přístup k dokumentům

Zadavatel mění níže uvedené lhůty takto:

Lhůta pro podání nabídek: 26.6.2014 do 10,00 hod.

Termín otevírání obálek: 26.6.2014 od 11,00 hod.

Lhůta pro přístup k dokumentům: 26.6.2014 do 10,00 hod.

Současně zadavatel odesílá k uveřejnění opravné oznámení o zakázce.

ŽÁDOST DODAVATELE Č. 3 (17.6.2014):

- 1- V projektové dokumentaci chybí položka: D+M zastřešení vnějšího vstupního schodiště - zavěšená střešní konstrukce s nerez táhly, sklo lepené bezpečnostní VSG (tvrzené dvouvrstvé s bezpečnostní fólií) položka č. 63 – bude tato položka doplněna do projektové dokumentace?
- 2- Kontrolní výpočet ploch hlavní fasády dle projektové dokumentace nám ukázal, že plochy ve výkazu výměr jsou o 868 m² větší než v projektové dokumentaci a u omítek u kontaktního zateplovacího systému je plocha ve výkazu výměr o 319 m² větší – bude změněn výkaz výměr?
- 3- Předpokládaná hodnota Vámi uváděná je cca 9,5mil Kč, dle kontrolního rozpočtu např. URS je cena prací cca 14mil Kč. Je Vámi předpokládaná cena zakázky správná?
- 4- U položek rozpočtu chybí kontrolní výpočet ploch – bude doplněn?
- 5- Tabulka ostatní prvky – ve výkazu výměr chybí položky X1b,c, X2a, X3a,b
- 6- Zámečnické prvky jsou uvedeny jako kpl položky, budou ještě dospecifikovány ve výkazu výměr?
- 7- Klempířské prvky: K1a,b, K2a,b - chybí úplně – budou doplněny? Do položky č.64 projektanti sloučili prvky s různými rozvinutými šířkami. Protože chybí výpočet, nedá se zjistit, které prvky jsou ve VV opravdu zahrnuty – budou dospecifikovány? Oplechování říms tam chybí také – bude doplněno? U oken chybí kování, u dveří totéž – bude doplněno?

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 3 (23.6.2014):

- 1) Zastřešení vybraných vstupů je v PD obsaženo, viz pohledy a TZ. PD není potřeba doplňovat.
- 2) Výkaz výměr změněn nebude. Plochy uvedené ve VV jsou platné. Objekt je značně členitý a "rychlé kontrolní výpočty" nemusí být přesné.
- 3) Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je cenou očekávanou, která vychází z dokumentace k žádosti o dotaci. Zadavatel nicméně vypouští ze zadávacích podmínek ustanovení o závazně stanovené maximální výši nabídkové ceny, když z kapitoly 9. Zadávací dokumentace (Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek) vypouští větu „Zadavatel stanoví, že výše nabídkové ceny nesmí překročit částku 9.500.000,- Kč bez DPH.“
- 4) Výpočet ploch nelze doplnit vzhledem ke složitosti fasády. Výměry základních ploch jsou výstupem programu, ve kterém byl projekt zpracován.
- 5) Nechybí. Body X1b,c a X2a jsou drobné položky, jedná se pouze o přeložení a ve VV jsou součástí položky "34 Přesun hmot...". Body X3a,b - jedná se o zimní zahrady, ve VV jsou součástí položky "71 - D+M oken AI izolačních $U_w=1,20 \text{ W/(m}^2\text{K)}$ vč. vnitřních parapetů"



6) Zámečnické prvky jsou ve VV vyspecifikovány a podrobněji v PD - tabulka zámečnických prvků. Není nutné ve VV dospecifikovat.

7) Klempířské prvky: Položky K1a,b a K2a,b popisují pouze montáž, tedy případnou úpravu polohy stávajících nástřešních a vybraných podokapních žlabů, resp. napojení nových svodů. V rámci projektu byla určena jejich maximální výměra, skutečnou výměru nebylo možné před realizací ověřit a bude určena až dodavatelem během realizace. Očekává se, že skutečná výměra bude výrazně nižší a úprava bude spočívat pouze v napojení nových svodů. Cenově se tedy jedná o položku nevýznamnou pro celkový rozpočet a je zahrnuta v položce odvodnění střechy - dešťový svod.

Ohledně položky 64 (oplechování parapetu), vzhledem k složitosti a rozdílným rozvinutým šířkám téměř u každého typu okna byla určena sjednocená rozvinutá šířka, ta musí být ověřena a případně upravena na místě během realizace; oplechování říms bylo ve VV vzhledem ke složitosti sjednoceno také do jedné položky, s nutností ověření na místě během realizace.

Kování oken a dveří je součástí dodávky výplní otvorů.

ŽÁDOST DODAVATELE Č. 4 (17.6.2014):

1) V zadávacích podmínkách k zakázkám „ZŠ Nepomucká“ a „ZŠ Tyršova“ je u obou uvedeno, že předpokládaná hodnota zakázky (kterou nabídka dle ZD nesmí překročit) je 9.500.000,-Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že ZŠ Nepomucká je rozsahem a složitostí prací mnohem náročnější, uchazeč se dotazuje, zda u stanovení této nejvýše přípustné ceny nevznikla chyba „kopírováním“ hodnoty mezi zakázkami. V případě, že ano, prosím o opravu této nejvýše přípustné částky.

2) V PD se píše, že „možná“ bude potřeba použít rozšiřovací rámy; o tom bude to teprve rozhodnuto. Náklady tedy zatím nemáme v ceně zahrnout? Jak se poté bude řešit, pokud budou – pomocí víceprací? Jedná se totiž o významný cenový nárůst.

3) Všechny pozice mají otvíravá křídla i fixy; z obrázků není jasné, zda fixy mají mít stejně široká skla jako křídla, aby vzhled budovy byl stále stejný jako nyní. Má uchazeč ocenit okna tak, jak je běžné při použití europrofilu, tzn. skla ve fixech jsou větší než v křídlech - zasklení pouze do rámu? Nebo zadavatel chce okna ocenit u fixního zasklení jako opravdové křídlo napevno v rámu? V takovém případě by cena výrazně stoupla.

4) Kličky jsou uvedeny jako Twin elegant - matný chrom, což je dveřní klika. Je tento referenční prvek udán především kvůli barvě a použití chromu?

5) Ve všech členěných oknech jsou v projektu nakresleny sloupky, jako je současný stav. Toto provedení vede k výraznému snížení světelnosti. V projektu je požadavek na zachování současného stavu členění, ale zároveň na zachování světelnosti - obojí není možné. Ve všech oknech by šly použít štulpy bez sloupku, čímž by se zvětšila světlost a snížila cena. Jakou variantu máme nacenit?

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 4 (23.6.2014):

1) Viz výše ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 3 (23.6.2014) - bod 3).

2) Rozšiřovací profily: Z provozních důvodů nebylo možné provést podrobný průzkum výplní otvorů, který by stanovil nutnost a rozsah použití rozšiřovacích profilů. Ty budou použity v případech popsanych v technické zprávě PD s ohledem na požadované zateplení a maximálně možné zachování členění a velikosti oken a prosklených ploch. Nutnost jejich použití a rozsah bude určen v rámci přesného zaměření stavebních otvorů před zahájením prací. PD s tím počítá a měla by s tím tedy počítat i cenová nabídka dodavatele.

3) Fixní zasklení je navrženo, jak je "běžné", tedy do rámu, ne do samostatného pevného křídla, fixní prosklená plocha bude tedy větší.

4) Kování - uvedené referenční kování nezahrnuje pouze kliky, ale celou sérii, včetně kliček, a popisuje především specifický tvar. U finálně použitého kování bude rozhodnuto vyzkoušením a odsouhlasením architekta a zadavatele.

5) Požadavkem projektu je zachování členitosti a světelnosti v maximální možné míře. Zda bude konkrétní okno s nebo bez středního sloupku musí odpovídat stávajícímu stavu.



ŽÁDOST DODAVATELE Č. 5 (20.6.2014):

V zadávacím výkazu výměr – opravený, není přednastavená hodnota REZERVA. Máme ji do výkazu výměr doplnit ?

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 5 (23.6.2014):

Zadavatel vydává aktualizovaný výkaz výměr – název souboru „SEN_ZŠ Nepomucká_VÝKAZ VÝMĚR-oprava 140623“.

ZMĚNA ZADÁVACÍCH PODMÍNEK (23.6.2014):

Změna k zadávací dokumentaci

Viz výše ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 3 (23.6.2014) - bod 3).

Změna k výkazu výměr

Viz výše ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 5 (23.6.2014)

Změna lhůty pro podání nabídek, termínu otevírání obálek a lhůty pro přístup k dokumentům

Zadavatel mění níže uvedené lhůty takto:

Lhůta pro podání nabídek: 10.7.2014 do 10,00 hod.

Termín otevírání obálek: 10.7.2014 od 11,00 hod.

Lhůta pro přístup k dokumentům: 10.7.2014 do 10,00 hod.

Současně zadavatel odesílá k uveřejnění opravné oznámení o zakázce.

ŽÁDOST DODAVATELE Č. 6 (23.6.2014):

V zaslaných výkazech výměr (původní i opravené) jsou přednastaveny vzorce pro výpočet požadované hodnoty 0,8, která nesmí být překročena?

- 1) V zadávacích podmínkách se takový požadavek neobjevuje.
- 2) Ve vzorcích je pravděpodobně chyba v nastavení, protože celková cena dle součtu vzorců překračuje celkovou cenu vypočítanou sečtením dílčích cen oddílů. Ve vzorcích pro výpočet koeficientu se objevují na dvou různých místech stejné parametry, tzn., že je cena navýšena!
střešní konstrukce celkem: ve vzorci je buňka H77
výplň otvorů celkem: ve vzorci je buňka H77

ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST Č. 6 (27.6.2014):

- 1) Výpočty a hodnoty uvedené mimo tisknutelnou oblast (včetně hodnoty 0,8 a související výpočty) nejsou určené pro dodavatele a s výběrovým řízením nesouvisí. Proto je neberte na zřetel. Data jsou smazána.
- 2) Uvedené hodnoty v oddíle "Průměrné celkové ceny" jsou pouze informativní a nemají na celkovou cenu vliv. Chyba opravena.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel vydává aktualizovaný výkaz výměr – název souboru „SEN_ZŠ Nepomucká_VÝKAZ VÝMĚR-oprava 140627“.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu
