

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Městská část Praha 5
IČO	00063631
Adresa sídla	náměstí 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	RNDr. Daniel Mazur, PhD., starosta

Identifikační údaje zakázky

Název zakázky	Raudnitzův dům – bydlení pro seniory
Evidenční číslo zakázky	Z2018-038679
Druh zakázky	Veřejná zakázka na stavební práce
Profil zadavatele	https://zakazky.praha5.cz/

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky dne 12. 12. 2018 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení těchto dotazů v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1:

Dle dokumentu „Zadání investora“ mají být některá svítidla u vstupů na pohybová čidla, PD ani rozklad ceny toto neřeší – prosíme proto o informaci, jakého počtu svítidel se tento požadavek týká.

Odpověď na dotaz č. 1:

Osvětlení na pohybová čidla budou instalována ve společných chodbách a na schodištích. Jejich počet určí Zhotovitel na základě světelné studie v DPS.

Dotaz č. 2:

V rozkladu ceny se nachází položka s popisem „Oprava stávajících podlah v 1.PP – v kompletním provedení, vč. finální nášlapné vrstvy“ – prosíme o bližší specifikaci, o jakou podlahu a jakou nášlapnou vrstvu se jedná.

Odpověď na dotaz č. 2:

Bude se jednat o opravu stávající betonové mazaniny.

Dotaz č. 3:

V rozkladu ceny se nachází položky „Konstrukce podlah v 1.NP a 2.NP – v kompletním provedení, skladba pod nášlapnou vrstvou“ – prosíme o bližší specifikaci uvažované skladby. Technická zpráva se v případě provádění nových podlah na tabulku skladeb odvolává.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zhotovitel v rámci DPS rozhodne o složení podlahy. Navržená podlaha musí splňovat toho času platné normy, vyhlášky a zákony, jiné omezení pro skladbu podlahy Investor nepožaduje. Stejný princip se uplatňuje i pro jiné části dokumentace, které nejsou specifikovány.

Dotaz č. 4:

Prosíme o informaci, zda máme uvažovat pro provádění nových 3-vrstvých dřevěných podlah s jejich lepením nebo s kladením na sucho.

Odpověď na dotaz č. 4:

Podlahy budou plovoucí, nelepené.

Dotaz č. 5:

Dle dokumentu „Zadání investora“ mají být stávající vrata nahrazena novými, pro jejich ocenění ale není v rozkladu ceny oproti jiným pozicím položka – bude doplněna?

Odpověď na dotaz č. 5:

Je na uvážení účastníka zadávacího řízení, zda „Rozklad ceny“ pro účely podání nabídky zpřesní. Tento dokument je potřeba chápat jako pomocný nástroj pro zpřesnění nabídkové ceny. Rozklad ceny neobsahuje všechny položky a není výkazem výměr dle předmětné vyhlášky. Zadavatel tuto položku do rozkladu ceny doplňovat nebude.

Dotaz č. 6:

Dle dokumentu „Zadání investora“ je požadována přepravní rychlost výtahů 1,75 m/s, tato rychlost je určena pro výtahy ve výškových budovách a zde je patrně nedopatřením (všichni poptaní renomovaní subdodavatelé výtahů tuto rychlost rozporují jako neadekvátní) – trvá zadavatel na dodávce výtahu s touto rychlostí? Pokud ano, budou diametrálně odlišné parametry prohlubně dojezdu, musely by být použity hydraulické nárazníky a neúměrně by se zvedla cena za samotný výtah a jeho provozování (spotřeba kWh).

Odpověď na dotaz č. 6:

Je požadován výtah se standardní rychlostí 1 m/s nebo nižší. Toto ustanovení bude v Zadání investora upraveno.

Dotaz č. 7

Dle dokumentu „Zadání investora“ je požadováno provedení vápenných omítek z hašeného vzdušného vápna. Platí tento požadavek pouze pro opravy stávajících omítek, kde nebude vyžadována rovinnost dle normy ČSN 73 02 12-3 Geometrická přesnost ve výstavbě nebo pro veškeré omítané konstrukce (tzn. i nové zdivo)?

Odpověď na dotaz č. 7:

Provedení vápenných omítek je požadováno pro všechny omítané konstrukce. Výjimku z normy ČSN 73 02 12-3 lze uplatnit pouze pro stávající konstrukce.

Dotaz č. 8

Dále je požadováno provedení barevných omítek v rozsahu min 20 % (ve vybraných prostorách objektu). Rozumí uchazeč tomuto požadavku správně, když se domnívá, že tyto předmětné omítky budou opatřeny pouze finálním barveným nátěrem/malbou nebo budou opatřeny finální vrstvou z probarveného štuky?

Odpověď na dotaz č. 8:

Bude se jednat pouze o barevný nátěr.

Dotaz č. 9:

Dle přiloženého návrhu SoD má dojít k uvolnění pozastávky ve výši 5 % po uplynutí nejdelší záruční doby. Máme tedy uvažovat s pozastávkou na 10 let (což je záruční lhůta pro projektovou dokumentaci) nebo se záruční lhůtou na stavební práce, která činí obvyklých 60 měsíců?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zádržné dle článku 18.1.2 smlouvy (tj. 5 % z celkové ceny Díla) bude uvolněno po uplynutí poslední ze záručních lhůt na stavební práce.

Dotaz č. 10:

V přiloženém návrhu SoD se píše v bodě 5.1 mimo jiné následující:

ZHOTOVITEL POTVRZUJE, ŽE SE PŘED UZAVŘENÍM TÉTO SMLOUVY ŘÁDNĚ A S ODBORNOU PÉČÍ SEZNÁMIL S OBSAHEM ZADÁNÍ A ŽE:

- zkontroloval veškeré informace týkající se požadovaného provedení Stavby, přičemž je shledal bez rozporů a jakýchkoli požadavků na upřesnění či doplnění;
- převzal Objednatelům předané podklady, které tvoří součást Zadání, přičemž je shledal bez rozporů a jakýchkoli požadavků na upřesnění či doplnění;

Jsme toho názoru, že tato formulace není obecně použitelná v situaci, kdy bude rozsah díla upřesněn až následně v průběhu provádění vlastního díla (především prostřednictvím objednatelům požadovaných průzkumných prací). Jako jeden příklad za všechny lze uvést fasádu stávajícího objektu, kde dojde během objednatelům požadovaného stratigrafického průzkumu k odkrytí svrchních novodobých vrstev maleb a může být nalezeno původní hodnotné výtvarné ztvárnění. To by posléze bylo u stavby zapsané na seznamu kulturních památek předmětem zájmu pracovníků památkové péče a v konečném důsledku následně i předmětem restaurátorské obnovy.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na znění článku 5.1 smlouvy. Případné nepředvídatelné okolnosti a dodatečné práce budou řešeny způsobem, který byl popsán v předchozím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8.

Dotaz č. 11:

V předloženém návrhu SoD je v bodě 12.18 uvedeno následující:

ZHOTOVITEL JE POVINEN PŘI PŘÍPRAVĚ DOKUMENTACE A V PRŮBĚHU VÝSTAVBY KOMUNIKOVAT A SPOLUPRACOVAT ROVNĚŽ I S AUTORY DSP, TJ. SPOLEČNOSTÍ ARCHITEKTI HEADHAND S.R.O., A TO DLE POKYNŮ OBJEDNATELE ČI SPRÁVCE STAVBY.

Náš dotaz se týká úhrady za služby poskytované na základě tohoto požadavku objednatele společnosti Architekti Headhand s.r.o. – chápe uchazeč toto ustanovení SoD správně tak, že předmětné služby budou hrazeny samostatně objednatelem a nemají být zahrnuty vzhledem k jejich povaze do nabídkové ceny uchazeče?

Odpověď na dotaz č. 11:

Služby společnosti Architekti Headhand s.r.o. bude hradit přímo zadavatel a účastníci zadávacího řízení tak tyto náklady nebudou zahrnovat do nabídkových cen.

Vzhledem k povaze výše uvedené odpovědi na dotaz č. 6 a provedené úpravě zadávacích podmínek rozhodl zadavatel, že bude přiměřeně prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek končí **dne 4. 1. 2019** v 10:00 hodin.

V Praze dne 17. 12. 2018

Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář
Alena Holásková
na základě plné moci